



# Gemeente Maastricht

Raadsvergadering	11 december 2018
Volgnummer	145 -2018
Onderwerp	Vaststellen besluitenlijsten en verslagen raadsavond 27 november 2018.
Registratienummer	2018-39690
Organisatieonderdeel	Raadsgriffie
Behandelend ambtenaar	J. Goossens Telefoonnummer: 043-350 4931 Judith.Goossens@maastricht.nl

## DE RAAD DER GEMEENTE MAASTRICHT,

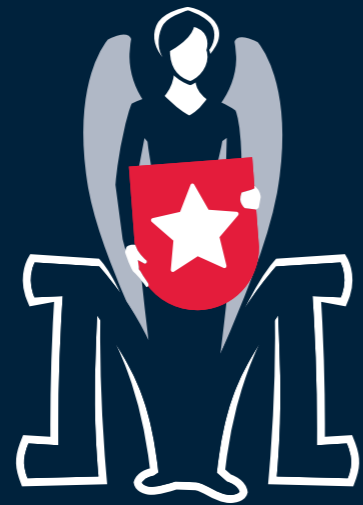
### BESLUIT:

De besluitenlijsten en verslagen van de raadsavond 27 november 2018 vast te stellen.

Aldus besloten door de raad der gemeente Maastricht in zijn openbare vergadering van 11 december 2018.

De Griffier,  
J. Goossens.

De voorzitter,  
J.M. Penn-te Strake



# Raadsavond

B 26  
27 november 2018



*Gemeente Maastricht*  
GEMEENTERAAD

## INHOUDSOPGAVE

1. Besluitenlijst stadsronde 27 november 2018  
Raadsvoorstel 128-2018 - Op weg naar Afvalloos Maastricht in 2030 -  
stadsbrede aanpassing van het inzamelsysteem voor huishoudelijk afval
2. Besluitenlijst stadsronde 27 november 2018  
Inspreken over onderwerpen in de raadsronde
3. Besluitenlijst stadsronde 27 november 2018  
Vragen raadsleden aan het college
4. Besluitenlijst stadsronde 27 november 2018  
Jaarverslagen Welstands- en Monumentencommissie 2016 en 2017
5. Besluitenlijst raadsronde 27 november 2018  
Raadsvoorstel 122-2018 - Verordening jeugdhulp gemeente Maastricht 2019  
Raadsvoorstel 123-2018 - Verordening Maatschappelijke Ondersteuning  
gemeente Maastricht
6. Besluitenlijst raadsronde 27 november 2018  
Raadsvoorstel 132-2018 - Gactualiseerde Bodemkwaliteitskaart Maastricht  
2019 en aanpassen Nota Bodembeheer Maastricht 2012
7. Besluitenlijst raadsronde 27 november 2018  
Raadsvoorstel 98-2018 - Zonneweide Lanakerveld
8. Besluitenlijst raadsronde 27 november 2018  
Raadsvoorstel 133-2018 - Controleprotocol 2018 - wijziging reserve overloop  
Raadsvoorstel 131-2018 - Nagekomen begrotingswijzigingen
9. Besluitenlijst raadsvergadering 27 november 2018

10. Verslag raadsronde 27 november 2018  
Raadsvoorstel 122-2018 - Verordening jeugdhulp gemeente Maastricht 2019  
Raadsvoorstel 123-2018 - Verordening Maatschappelijke Ondersteuning gemeente Maastricht
11. Verslag raadsronde 27 november 2018  
Raadsvoorstel 132-2018 - Gactualiseerde Bodemkwaliteitskaart Maastricht 2019 en aanpassen Nota Bodembeheer Maastricht 2012
12. Verslag raadsronde 27 november 2018  
Raadsvoorstel 98-2018 - Zonneweide Lanakerveld
13. Verslag raadsronde 27 november 2018  
Raadsvoorstel 133-2018 - Controleprotocol 2018 - wijziging reserve overloop  
Raadsvoorstel 131-2018 - Nagekomen begrotingswijzigingen
14. Verslag raadsvergadering 27 november 2018



Informatieronde “Op weg naar “Afvalloos Maastricht in 2030”:  
stadsbrede aanpassing van het inzamelsysteem voor  
huishoudelijk afval.”

## Besluitenlijst Informatieronde

Onderwerp	Op weg naar Afvalloos Maastricht in 2030
Datum Behandeling	27 november 2018
Portefeuillehouder	Wethouder Aarts
Aanwezig	16 bezoekers
Woordvoerders	Geurts (PVV), Barendse (D66), Schut (SP), Hamелеers (PVM), Gilissen (50PLUS), Verkoijen (VVD), Steijns (SPM), Fokke (PvdA), Bolleman (GroenLinks), Janssen (CDA), Lurvink (M:OED), Nuyts (LPM).
Voorzitter	Coen van der Gugten
Secretaris	Maurice Cobben
Samenvatting en afspraken	Na een uitgebreide presentatie worden door fractievertegenwoordigers informatieve vragen gesteld en beantwoord. Het voorstel kan nu in het reguliere besluitvormingsproces van stadsronde, raadsronde en raadsvergadering worden gebracht.
Toezeggingen	Aan het presidium zal worden gevraagd waarom er niet voor gekozen is de vier alternatieven open op tafel te leggen en de raad zelf een keuze te laten maken. Op verzoek van het presidium heeft het college een voorkeursvariant voorgelegd. De voorzitter van deze ronde neemt dit punt mee naar het presidium.



## Rondebriefje

Onderwerp	Op weg naar "Afvalloos Maastricht in 2030": stadsbrede aanpassing van het inzamelsysteem voor huishoudelijk afval.
Datum	27 november 2018
Portefeuillehouder	Wethouder Aarts
Programmanummer	14 Natuur, milieu, water en afval 7 Volksgezondheid en Milieu (vanaf 1 – 1 – 2019)
Behandelend ambtenaar	HS van Eck Telefoonnummer: 043-350 5171 hennie.van.eck@maastricht.nl
Doel van de bijeenkomst	De raad – als achtergrondinformatie voor de aanstaande besluitvorming over het raadsvoorstel "Op weg naar Afvalloos Maastricht in 2030; stadsbrede aanpassing van het inzamelsysteem voor huishoudelijk afval" – informeren over het Maastrichtse afvalbeleid, de raadsbesluitvorming van 2016, de uitvoering en de resultaten van de Afvalproef 2017, de in het raadsvoorstel benoemde modellen/varianten en relevante ontwikkelingen voor de periode 2021-2030. Dit gebeurt via een power point presentatie, waarna uitwisseling van informatie plaatsvindt.
Wie neemt uiteindelijk het besluit?	De raad. Formeel is het college aan zet, maar in de raadsvergadering van 5 april 2016 is toegezegd dat de raad de resultaten van de Afvalproef voorgelegd krijgt, evenals de daarop gebaseerde voorstellen voor een stadsbrede uitrol van nieuwe inzamelsystemen.
Verloop voorgaande proces	De raad heeft op 5 april 2016 besloten om een ambitie voor 2030 (Maastricht Afvalloos) en een tussendoelstelling voor 2020 (halvering huishoudelijk restafval) vast te stellen. Om de tussendoelstelling voor 2020 te halen is in 2016 en 2017 een proces van intensieve burgerparticipatie gevolgd: een Afvalproef in drie buurten, waarbij inwoners zelf hun inzamelsystemen voor een vijftal afvalstromen ontworpen en gekozen hebben. Met die drie systemen is in 2017 een half jaar proefgedraaid
Inhoud	De Afvalproef bleek - vertaald naar een inzamelmodel voor heel Maastricht (het Afvalproefmodel) - een grote stap te zetting richting de door de raad vastgestelde tussendoelstelling voor 2020. Om die tussendoelstelling te bereiken/benaderen zijn echter aanvullende maatregelen nodig. Daartoe is een viertal varianten verkend. In het raadsvoorstel is het Afvalproefmodel en zijn de aanvullende varianten beschreven en vergeleken. Het college stelt aan de raad voor om te kiezen voor variant C. Die houdt in: het Afvalproefmodel, aangevuld met de Maatwerkvariant (m.n. extra aandacht voor gescheiden aanbieden van Groente- en Fruitafval) en met de Variant verlagen van de ophaalfrequentie van restafval (naar 1x per 4 weken, stadsbreed).
Van de raadsleden wordt gevraagd	Kennis te nemen van de achtergrondinformatie + desgewenst vragen te stellen over de achtergrondinformatie.
Vervoltraject	Het raadsvoorstel volgt de volgende procedure (onder voorbehoud): <ul style="list-style-type: none"><li>- informatiesessie raad 27 november 2018</li><li>- stadsronde 11 december 2018</li><li>- raadsronde 29 januari 2019</li></ul>



*Gemeente Maastricht*  
GEMEENTERAAD

	- raadsvergadering 12 februari 2019
--	-------------------------------------



## Besluitenlijst inspreken

Onderwerp	Inspreken
Datum	27 november 2018
Portefeuillehouder	Wethouder Krabbendam (verlaat om 17.15 vergadering i.v.m. andere ronde), Wethouder Heijnen
Verloop proces / Vervolgtraject	De raads- en burgerleden kunnen de informatie van de inspreker meenemen in hun overwegingen ten aanzien van het voorstel.
Aanwezig	25 aanwezigen (diverse raads- en burgerleden en publiek).
Fractiewoordvoerders	Dhr. Smeets (PVM), Dhr. Frijns (SAB), Dhr. Adams (M:OED), Dhr. Pulles (SP), Dhr. Brull (CDA), Mevr. Politsch (D66) en Dhr. Boelen (SPM).
Voorzitter	Dhr. Van Est
Secretaris	Dhr. Van der Aa
Samenvatting en afspraken	<p>Voorzitter heet iedereen welkom. Er hebben zich 4 insprekers gemeld inzake Zonneweide Lanakerveld. De voorzitter geeft de insprekers het woord.</p> <ol style="list-style-type: none"><li>1. Dhr. Jellema spreekt in namens Buurtraad Oud-Caberg. Zie: <a href="#">inspreekbijdrage</a>.</li><li>2. Dhr. Caubergh spreekt in namens de boeren/agrariërs. Het Lanakerveld is geen duurzaamheidsprobleem. Lanakerveld is een oplossing voor het duurzaamheidsprobleem. Een divers pallet aan producten komen van het Lanakerveld. Om het Lanakerveld levend te houden zijn er boerenbedrijven nodig. Als 1/3 hectare van het gebied wordt afgenomen, dan stopt het hele Lanakerveld. Er zijn zeer veel vogels aanwezig. Lanakerveld is te behouden. 12 hectare zonnepanelen is mogelijk. Pak de goede flanken mee en men komt tot 20 hectare. Kijk naar de zijkanten van de kanalen. Kijk ook naar het distributiecentrum in Limmel. Van belang dat zaken in samenhang en in evenwicht gebeuren.</li><li>3. Dhr. Pepels spreekt in mede namens Buurt netwerk Veer Zien Malberg. Zie: <a href="#">inspreekbijdrage</a>.</li><li>4. Dhr. Smolders spreekt in. Zie: <a href="#">inspreekbijdrage</a>.</li></ol> <p>De raadsronde start om 19.00 uur in de Raadzaal.</p>





Toezeggingen	Niet van toepassing.

## Rondebriefje inspreken

Onderwerp	Inspreken op onderwerpen geagendeerd in de Raadsronde
Soort bijeenkomst	Stadsronde
Reden van aanbidding	Informatie
Onderwerp	Gelegenheid voor burgers om in te spreken op een onderwerp geagendeerd in de Raadsronde. De wet bestuursrecht en de inspraakverordening maken het mogelijk dat burgers over veel onderwerpen waarover de raad een beslissing gaat nemen nog kunnen 'inspreken'. Dat zijn onderwerpen die in de Raadsronde staan geagendeerd.
Bijbehorende documenten	Eventueel bij onderwerp geagendeerd in de Raadsronde
Presidium Spelregels:	<ul style="list-style-type: none"><li>• Insprekers kunnen zich tot maandag, voorafgaande aan de dinsdag</li><li>• van de Raadsvergadering, voor 16.00 uur melden bij de griffie (<a href="mailto:raadsgriffie@maastricht.nl">raadsgriffie@maastricht.nl</a> of 043-350 4046);</li><li>• De griffie vermeldt in de agenda de onderwerpen waarover zich insprekers hebben gemeld;</li><li>• De voorzitter bepaalt de orde van de vergaderingen en kan vragen doorverwijzen naar een volgende of andere mogelijkheid.</li><li>• Als een onderwerp uit de Raadsronde een voortgezette behandeling krijgt op een volgende raadsavond, dan is in principe niet opnieuw inspreken mogelijk;</li><li>• Insprekers krijgen informatie over wat ze kunnen verwachten, hoeveel tijd ze krijgen om iets te zeggen, waarover het mag gaan en de raadsleden kunnen hen indien gewenst nog vragen stellen.</li></ul>

Memo



## Besluitenlijst vragen aan het college

Onderwerp	Vragen raadsleden aan het college conform art. 48 RvO
Datum	27 november 2018
Portefeuillehouder	De vragen worden beantwoord door portefeuillehouder Penn – te Strake.
Verloop proces / Vervolgtraject	De mondelinge vragen en antwoorden vormen een onderdeel van de informatieplicht van het college. Het is aan de raad om te kijken wat met de informatie wordt gedaan.
Aanwezig	20 aanwezigen (o.a. diverse raads- en burgerleden als toehoorder).
Fractie-woordvoerders	Dhr. Pulles (SP), Mevr. Korsten (GroenLinks), Dhr. Brüll (CDA), Mevr. Eurlings (D66), Mevr. Nuyts (LPM), Dhr. Ramakers (PVM).
Voorzitter	Dhr. Van Est
Secretaris	Dhr. Van der Aa
Samenvatting en afspraken	<p>De voorzitter heeft iedereen van harte welkom. Mevr. Eurlings (D66) stelt vragen over ondermijning (link vragen: <a href="#">vragen D66</a>). Portefeuillehouder geeft antwoord op de vragen:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>- Ja, gemeente is bekend met deze plannen. Het gaat over 100 miljoen die minister heeft geregeld voor de regio's om aanpak ondermijning te versterken. Eenheid Limburg ontvangt 8,9 miljoen euro daarvan. Dat is een substantieel bedrag. West-Brabant, Oost-Brabant en Zeeland hebben gekozen voor samenwerking. De publiek private samenwerking is van belang en ook de wetenschap erbij betrekken. Onderdeel van de gelden wordt besteed aan samenwerking met TNO. Dit moet van de minister landelijk effect krijgen. Dit moet niet in alle regio's afzonderlijk gedaan worden. In Limburg is gevraagd aan alle gemeenten welke projecten zij willen oppakken. Vanuit alle 33 gemeenten. Daar zijn 23 projectvoorstellen gekomen en deze zijn allemaal gehonoreerd. Daarnaast zijn er onderzoekers in het RIEC. Zij gaan informatie ophalen op bepaalde problemen. Dat zijn hele andere onderzoekers dan bij TNO. Informatie en tools vanuit Brabant en Zeeland komen ook ten goede aan Limburg en heel het land. Vanuit de gemeente Maastricht is ook projectvoorstel ingediend. Gemeente ontvangt 220.000 euro van de 8,9 miljoen euro. Dat wordt ingezet op onderzoek doen naar de financiële stromen van vastgoedtransacties in deze stad. Met het oog op in hoeverre zijn deze van georganiseerde drugshandel afkomstig. Vanuit deze projecten wordt ook verbinding gelegd met diverse campussen.</li></ul> <p>Aanvullende vragen:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>- Mevr. Nuyts vraagt of er ook onderzoek wordt gedaan naar gelden die de vastgoedwereld gebruikt die niet kloppen (niet afkomstig uit de drugswereld). Is er voldoende geld om serieuze ondermijning echt aan te pakken? Portefeuillehouder geeft aan dat het om informatie gaat. Er</li></ul>



	<p>moet informatie opgehaald worden (politie, makelaar, kadaster). Als we stuiten op andere soorten van ondermijning wordt dat ook aangepakt. Het gaat om hele thema ondermijning. Blijft niet beperkt tot drugsproblematiek. De gemeenteraad heeft in de begroting gelden toegekend voor ondermijning (criminoloog en informatieanalist). De raad heeft ook goedgekeurd bedrag van 250.000 euro. Daar is een plan voor. Wordt besproken op 11 december 2018. Daar zit versterking in voor de informatiemakelaar en de regisseur. Er is dus geld daarnaast voor het speciale project. Daarnaast zijn er gelden beschikbaar gesteld voor versterking politie (7,5 miljoen). Gaan we zeker in het basisteam politie van profiteren. Portefeuillehouder heeft er vertrouwen in dat we hier goede stappen mee kunnen zetten op de korte termijn. Tegelijkertijd gaat het wel om incidentele gelden. Op den duur moet er structureel geld komen voor versterking politie en ondermijning. Komend jaar kunnen we hiermee goed mee aan de slag.</p> <p>- Mevr. Nuyts vraagt of er telefoonnummer komt waar burgers zaken kunnen melden. Portefeuillehouder geeft aan dat er meldpunten zijn. Het voorstel is om het drugsmeldpunt te integreren in het grote meldpunt. 1 loket voor alle klachten/meldingen vanuit de stad. Daarachter komt hele organisatie die de informatie bundelt en oppakt. De informatie moet samenkomen. Dit leidt tot een effectievere aanpak. Echt strafbare feiten moeten gewoon bij de politie gemeld worden. Er kan altijd anoniem gemeld worden. In de ronde op 11 december 2018 wordt dit verder toegelicht.</p>
Toezeggingen	

## Rondebriefje vragen aan het college

Onderwerp	Vragen raadsleden aan het college conform art. 48 RvO
Soort bijeenkomst	Raad stelt vragen aan het college
Reden van aanbidding	Informatie
Inhoud	<p>Gelegenheid voor raadsleden om mondeling vragen te stellen aan het college.</p> <p>Uitgangspunten:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>• De mogelijkheid is bedoeld voor raadsleden (en derhalve niet voor insprekers).</li><li>• De mogelijkheid is bedoeld voor korte vragen (en derhalve niet voor discussie, peiling van meningen of interpellatie, waarvoor immers andere mogelijkheden en spelregels bestaan).</li></ul>



Vervolg	Afhankelijk van het antwoord
Bijbehorende documenten	Onderwerpen aangemelde vragen
Presidium Spelregels:	<ul style="list-style-type: none"><li>• Onderwerpen vragen worden uiterlijk maandag, voorafgaande aan de dinsdag van Het Besluit, voor 16.00 uur aangemeld bij de griffie.</li><li>• De griffie mailt de aanmeldingen maandagmiddag door aan het college en maakt deze bekend op de website.</li><li>• De voorzitter bepaalt de orde van de vergaderingen en kan vragen doorverwijzen naar een volgende of andere mogelijkheid.</li></ul>



## Besluitenlijst

Onderwerp	Jaarverslagen 2016 en 2017 van de Welstand- en Monumentencommissie
Datum Behandeling	27 november 2018
Portefeuillehouder	Wethouder Heijnen
Aanwezig	Diverse raads- en burgerraadsleden, 5 ambtenaren, 6 burgers, de voorzitter van de Welstands- en monumentencommissie (totaal 23)
Woordvoerders	Wijnands (D66), Vrehan (SP), Peeters (CDA), Ramakers (PVM), Beckers (VVD), Courbois (SPM), Van Lune (PvdA), Bolleman (GroenLinks), Lurvink (M:OED).
Voorzitter	Jan Janssen
Secretaris	Bart Golsteijn
Samenvatting en afspraken	<p>De voorzitter opent de vergadering en benoemt de parallelle sessies. Verder schetst hij de inhoud en het verloop van de ronde.</p> <p>De voorzitter van de Welstands- en Monumentencommissie (dhr. Homan) geeft een presentatie. Na de presentatie krijgt de portefeuillehouder kort het woord, waarna de aanwezige woordvoerders vragen stellen en opmerkingen maken. De vragen en opmerkingen gaan over o.a. de relatie tussen college en de WMC, de casus Loods5, duurzaamheid, ambtelijke ondersteuning van de WMC, omgevingswet, rol van inwoners/burgerparticipatie, vertraagde oplevering jaarverslag 2016, rol WMC in vergunningstraject, vertragende werking op planontwikkeling, toegankelijkheid van panden voor mensen met een beperking, en het verbeteren van de communicatie naar burgers over de vergadermomenten van de WMC. De wethouder, de voorzitter van de WMC en de ambtenaar (dhr. Houben) beantwoorden de vragen.</p> <p>Voordat de voorzitter de vergadering sluit, geeft hij aan dat de jaarverslagen enkel aan de raad wordt aangeboden en er geen raadsbesluit volgt.</p>
Toezeggingen	/

## Rondebriefje Informatieronde

Onderwerp	Jaarverslagen 2016 en 2017 van de Welstand- en Monumentencommissie
Datum	27 november, 2018
Portefeuillehouder	Wethouder Heijnen
Programmanummer	10 Stadsontwikkeling 8 Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Stedelijke Vernieuwing (vanaf 1 – 1- 2019)
Behandelend ambtenaar	AHM Houben Telefoonnummer: 043-350 4480 arthur.houben@maastricht.nl
Wat hebben we aan het einde van de bijeenkomst bereikt?	De gemeenteraad heeft kennis genomen van de jaarverslagen 2016 en 2017 met de daarin opgenomen beleidsaanbevelingen van de WMC en het collegeverslag welstand met daarin de antwoorden van het college op de beleidsaanbevelingen.
Vorm bijeenkomst	Informatiebijeenkomst



# Gemeente Maastricht

GEMEENTERAAD

Wie neemt uiteindelijk het besluit?	Het College
Verloop voorgaande proces	Na het zomerreces heeft de voorzitter van de WMC, de heer Menno Homan de jaarverslagen 2016 en 2017 opgeleverd.
Inhoud	<p>Op grond van de Verordening op de Welstand- en Monumentencommissie legt de Welstand- en Monumentencommissie (WMC) eenmaal per jaar een verslag voor aan de gemeenteraad van de door haar verrichte werkzaamheden.</p> <p>In het jaarverslag wordt uiteengezet op welke wijze de commissie toepassing heeft gegeven aan de welstandcriteria uit de Welstandsnota, de monumentencriteria uit de Restauratierichtlijnen, de werkwijze van de commissie, op welke wijze uitwerking is gegeven aan de openbaarheid van vergaderen, de aard van de beoordeelde plannen en de bijzondere projecten. In het jaarverslag is tevens aandacht voor het monumentenbeleid.</p> <p>Tot slot worden aanbevelingen gedaan ten aanzien van het gemeentelijk ruimtelijk kwaliteitsbeleid.</p> <p>Daarnaast legt het college op grond van de Woningwet het college een verslag voor aan de gemeenteraad waarin ze uiteenzet op welke wijze in Maastricht met de welstandsadviezen wordt omgegaan en in hoeveel gevallen handhavend is opgetreden wegens ernstige strijd met redelijke eisen van welstand. Daarin wordt ook gereageerd op de beleidsaanbevelingen van de WMC.</p>
Van de raadsleden wordt gevraagd	Zich te informeren
Worden er extra partijen uitgenodigd voor de stadsronde	Ja, de voorzitter van de WMC
Vervolgtraject	geen



## Besluitenlijst

Onderwerp	Wijziging Verordeningen Wmo en Jeugd per 1-1-2019
Datum Behandeling	27 november 2018
Portefeuillehouder	Wethouder de Graaf
Aanwezig	Diverse raads- en burgerraadsleden, 4 ambtenaren, 5 burgers, 3 jongerenraad (totaal 29)
Woordvoerders	Demas (D66), Vreken (SP), Grippeling (PVV), Van Loo (CDA), Meijer (50PLUS), Habets (SPM), Garnier (PVM), Limpens (VVD), Janssen (GroenLinks), Borgignons (PvdA), van Mulken (M:OED).
Voorzitter	Hans Passenier
Secretaris	Bart Golsteijn
Samenvatting en afspraken	De voorzitter opent de vergadering en benoemt de parallelle sessies. Verder schetst hij de inhoud, het doorlopen proces en het verloop van de ronde. Vanuit de woordvoerders worden diverse vragen gesteld en opmerkingen geplaatst, oa. over input jongerenraad, verschillen met de huidige verordeningen, de toezichtambtenaar, verordening voor het gehele sociaal beleid, ombudsmens, ontlasten minima, evaluatie van de verordeningen, debureaucratisering en aanzuigende werking. Voordat de wethouder overgaat tot de beantwoording stelt de voorzitter voor om - als er na de tweede termijn nog tijd is - de jongerenraad kort het woord te geven. Na beantwoording van de vragen door de portefeuillehouder - ambtelijk ondersteund door dhr. Hartholt en mevr. Haasen - wordt voorgesteld om in de tweede termijn ook de vragen die nog niet beantwoord zijn te noemen, zodat deze schriftelijk worden beantwoord. De wethouder zegt toe de vragen voor de raadsvergadering van 11 december te beantwoorden. Voordat de voorzitter de vergadering sluit wordt het woord gegeven aan de jongerraad. De jongerraad geeft aan bezig te zijn met een onderzoek en een rapportage volgt. De voorzitter geeft de tip om contact op te nemen met de griffie als het gaat om toekomstige bijdrages.
Toezeggingen	De wethouder zegt toe de nog niet beantwoorde vragen voor de raadsvergadering van 11 december te beantwoorden.

## Rondebriefje Raadsronde

Onderwerp	Wijziging Verordeningen Wmo en Jeugd per 1-1-2019
Datum	27 november 2018
Portefeuillehouder	Wethouder de Graaf-van Haasen en wethouder Jongen
Programmanummer	5/6 Samenleven (wordt programma 6 sociaal domein)
Behandelend ambtenaar	M Hartholt en G Haasen Telefoonnummer: 043-350 6017 en 043-350 4948 Michiel.hartholt@maastricht.nl en gerdie.haasen@maastricht.nl
Doel van de bijeenkomst	Na de eerdere informatieronde en stadsronde gaan de raadsleden besluitvorming voorbereiden aangaande de voorliggende stukken. De raad kan vragen stellen aan de wethouder en met elkaar in debat gaan.
Wie neemt uiteindelijk het besluit?	De raad.
Verloop voorgaande	Het traject is gestart in het najaar van 2017 en wordt gelijktijdig in alle



proces	<p>gemeenten in Maastricht-Heuvelland doorlopen. Het betreft hier een participatief traject waarin inwoners, adviesraden en andere belanghebbenden worden meegenomen.</p> <p>De regionale adviesraden Sociaal Domein Maastricht-Heuvelland zijn vanaf het najaar 2017 betrokken bij dit traject. Op 29 mei 2018 zijn zij uitvoerig geïnformeerd en geconsulteerd in de vorm van een themabijeenkomst over zowel de verordening Wmo als Jeugdhulp. Met de IASD Maastricht is daarnaast gesproken in separate bijeenkomsten.</p> <p>Op 5 juni 2018 is de raad geïnformeerd over het traject van actualisatie van beide Verordeningen tijdens een informatiebijeenkomst in het kader van het inwerkprogramma nieuwe raadsleden.</p> <p>In de periode van 23 juli t/m 14 september 2018 heeft een breed inspraaktraject plaatsgevonden waarbij alle inwoners van de gemeente in de gelegenheid zijn gesteld om een reactie/advies uit te brengen op de inspraakversie van de concept-verordening Wmo.</p> <p>Op 23 oktober 2018 heeft een informatieronde plaatsgevonden waarin raadsleden zijn geïnformeerd over doel en reikwijdte van de verordening, aanleiding en voorgestelde wijzigingen van de verordeningen Wmo en Jeugd. Tevens is globaal inzicht gegeven in de binnengekomen reacties tijdens de inspraaktermijn en is het vervolgproces toegelicht.</p> <p>Op 23 oktober 2018 heeft het college besloten de geactualiseerde Verordeningen Wmo en Jeugd 2019, op basis van de geëvalueerde inspraak, ter besluitvorming voor te leggen aan de gemeenteraad.</p> <p>Op 6 november 2018 heeft er een stadsronde plaatsgevonden, waarbij partijen uit de stad in de gelegenheid zijn gesteld om met de raad in dialoog te gaan.</p>
Inhoud	Het door het college ter besluitvorming voorgedragen raadsvoorstel en bijbehorende Verordeningen Wmo en Jeugd
Van de raadsleden wordt gevraagd	Het voorbereiden van besluitvorming.
Vervolgtraject	Besluitvorming in de raadsvergadering van 11 december 2018.





## Besluitenlijst

Onderwerp	Actualisatie Bodemkwaliteitskaart en aanpassen Nota bodembeheer gemeente Maastricht
Datum Behandeling	27 november 2018
Portefeuillehouder	Wethouder Krabbendam
Aanwezig	Enkele raads- en burgerleden, enkele burgers, wethouder Krabbendam, een ambtenaar (Lochs)
Woordvoerders	Peeters (CDA), Ramakers (PVM), Beckers (VVD), Willems (SPM), Hermens (GroenLinks), Politsch (D66)
Voorzitter	Dhr. Severijns
Secretaris	Mevr. Vroemen
Samenvatting en afspraken	<p>De voorzitter opent de vergadering en geeft een toelichting op het voorstel. Vervolgens krijgen de aanwezige fractiewoordvoerders de gelegenheid om het woord te voeren. Een aantal raadsleden maakt van de gelegenheid gebruik om de vragen te stellen o.a. over de kwaliteit van de grond in vergelijkbare steden en over de stand van zaken met betrekking tot uitvoering van een motie uit 2012 over het bevorderen van stadslandbouw. De wethouder beantwoordt de vragen, op enkele punten technisch ondersteund door de ambtenaar.</p> <p>Alle aanwezige woordvoerders geven vervolgens aan dat zij het voorstel rijp achten voor besluitvorming en dat het voor hun fractie een hamerstuk betreft. Voorgesteld wordt om het raadsvoorstellen nog dezelfde avond toe te voegen aan de agenda van de raadsvergadering. De voorzitter sluit de vergadering.</p>
Toezeggingen	-

## Rondebriefje Raadsronde

Onderwerp	Actualisatie Bodemkwaliteitskaart en aanpassen Nota bodembeheer gemeente Maastricht 2012
Datum	27-11-2018
Portefeuillehouder	Wethouder Krabbendam
Programmanummer	14 Natuur, milieu, water en afval 7 Volksgezondheid en Milieu (vanaf 1-1-2019)
Behandelend ambtenaar	JGM Lochs Telefoonnummer: 043-350 4417 jos.lochs@maastricht.nl
Doel van de bijeenkomst	Besluitvorming voor te bereiden
Wie neemt uiteindelijk het	De gemeenteraad



# Gemeente Maastricht

GEMEENTERAAD

besluit?	
Verloop voorgaande proces	Opstellen bodemkwaliteitskaart is de eerste stap (start) van het proces. Vervolgens worden de stukken in concept aan de raad aangeboden en 6 weken ter visie gelegd zodat belanghebbende kunnen reageren.
Inhoud	<p>De bodemkwaliteitskaart Gemeente Maastricht 2012 die eind 2018 verloopt is geactualiseerd. De nieuwe kaart wijkt vooral geografisch af van de oude kaart. De afwijkingen betreffen de opname van het plangebied van de A2, en het ENCI-terrein en uitsluiting van het plangebied van de Noorderbrug.</p> <p>Met uitzondering van de grond die is toegepast boven de tunnel van de A2 wijkt de kwaliteit niet significant af. Hierdoor is het bodembeleid uit de Nota Bodembeheer gemeente Maastricht 2012 nog steeds van toepassing. Genoemde wijzigingen zullen via een erratum aan de Nota worden toegevoegd.</p> <p>De bodemkwaliteit van Maastricht is slechter dan de gemiddelde landelijk bodemkwaliteit. Daarom is afgeweken van het generiek landelijk beleid en moet de geactualiseerde kaart en de wijzigingen in de Nota door de raad worden vastgesteld.</p>
Van de raadsleden wordt gevraagd	Besluitvorming voor te bereiden
Vervolgtraject	<p>Nadat de gemeenteraad heeft ingestemd worden de stukken gedurende 6 weken ter visie gelegd.</p> <p>Belanghebbende hebben in deze periode de mogelijkheid om een zienswijze uit te brengen.</p>



## Raadsronde Zonneweide Lanakerveld

### Besluitenlijst

Onderwerp	Zonneweide Lanakerveld
Datum Behandeling	27 november 2018
Portefeuillehouder	Wethouder Krabbendam
Aanwezig	41 bezoekers
Woordvoerders	Politsch (D66), Geurts (PVV), Pulles (SP), Smeets (PVM), Bronckers (50PLUS), Fokke (PvdA), Nuyts (LPM), Van der Gugten (GroenLinks), Verkoijen (VVD), Adams (M:OED), Mermi (SPM), Brüll (CDA).
Voorzitter	Menno Janssen
Secretaris	Maurice Cobben
Samenvatting en afspraken	In de eerste ronde wordt de motie van de LPM ingebracht. De motie roept op om besluitvorming over de zonneweide Lanakerveld in de wachtstand te zetten en eerst alternatieve locaties te onderzoeken. Op basis van de memo "De zoektocht naar een geschikt terrein voor een zonneweide" geeft de portefeuillehouder aan dat uitgebreid onderzoek heeft plaatsgevonden naar alternatieven voor Lanakerveld, zonder vergelijkbaar resultaat als Lanakerveld. De voorzitter stelt vast dat een tweede raadsronde noodzakelijk is om het raadsvoorstel te bespreken. Met deze conclusie gaat de voorzitter terug naar het presidium.
Toezeggingen	



## Rondebriefje

Onderwerp	Zonneweide Lanakerveld
Portefeuillehouder	Wethouder Gert-Jan Krabbendam
Programmanummer	Programma 7, Volksgezondheid en Milieu (nieuw) Programma 14, Natuur, Milieu, Water en Afval (oud)
Behandelend ambtenaar	PHM Rompelberg telefoonnummer: 043-350 4421 <a href="mailto:peter.rompelberg@maastricht.nl">peter.rompelberg@maastricht.nl</a>
Doel van de bijeenkomst	Uitwisselen fractiestandpunten en discussie daarover.
Vorm bijeenkomst	Raadsronde, waarbij de raad en het college in discussie treden en standpunten uitwisselen over het initiatiefplan van de zonneweide.
Wie neemt uiteindelijk het besluit?	De Raad.
Verloop voorgaande proces	<p>Collegebesluit maart 2016 m.b.t. het opstarten van de voorbereiding van de ontwikkeling van de zonneweide Lanakerveld, Oprichting van een buurtpanel.</p> <p>Tussentijds informeren van de raad middels RIB's d.d.20 december 2016, 15 september 2017 en 5 februari 2018.</p> <p>Informatiemarkt op 25 september 2018 waarin het buurtpanel, omwonenden en andere belangstellenden kennis hebben kunnen nemen van het initiatiefplan van de zonneweide Lanakerveld.</p> <p>Stadsronde op 6 november 2018 waarbij burgers en overige geïnteresseerden hun standpunten ten aanzien van het initiatiefplan kenbaar hebben kunnen maken aan de raadsleden.</p>
Inhoud	<p>In oktober 2007 heeft de gemeenteraad de motie Klimaatneutraal Maastricht 2030 aangenomen. In de jaren daarna heeft de raad in diverse beleidsontwikkelingen de actualiteit van de motie onderschreven en vormt tot heden het fundament van het huidige klimaatbeleid. In lijn met deze ambitie heeft het college van B&amp;W in maart 2016 ingestemd met de voorbereiding van de ontwikkeling van een zonneweide Lanakerveld. In de maanden daarna is met alle relevante partners een intensief en transparant traject opgestart om de ontwikkeling te concretiseren, het proces vorm te geven en de burgers maximaal te betrekken bij deze ontwikkeling. Samen met de burgers heeft dit geleid tot een drietal speerpunten in de ontwikkeling van de zonneweide. De speerpunten zijn: 1) een actualisatie van de gebiedsvisie Lanakerveld, 2) de landschappelijke inpassing van de zonneweide in Lanakerveld en 3) maximale participatie in de zonneweide.</p> <p>Met dit raadsvoorstel worden de uitgangspunten voor de verdere uitwerking van het gebied Lanakerveld en de zonneweide vastgesteld en wordt een aanvang gemaakt met de voorbereiding en uitvoering van de daarvoor benodigde procedure van een openbare Europese aanbesteding voor de selectie van een investeerder/ontwikkelaar c.q.</p>



**Gemeente Maastricht**  
GEMEENTERAAD

	exploitant (concessiehouder) van de zonneweide.
Van de raadsleden wordt gevraagd	Besluitvorming voor te bereiden.
Worden er extra partijen uitgenodigd voor de raadsronde	Nvt
Vervolgtraject	Raadsbesluit 11 december 2018. Daarna opstarten van het aanbestedingstraject en de benodigde wettelijke procedures voor te bereiden die voor de feitelijke realisatie van de zonneweide Lanakerveld noodzakelijk zijn. Medewerking te verlenen aan de wijziging van het vigerende bestemmingsplan en het nieuwe bestemmingsplan vast te stellen zodat de realisatie van de zonneweide in Lanakerveld mogelijk wordt gemaakt.



## Besluitenlijst

Onderwerp	Controleprotocol 2018 en nagekomen begrotingswijzigingen
Datum Behandeling	27 november 2018
Portefeuillehouder	Wethouder Aarts
Aanwezig	Enkele raads- en burgerleden, wethouder Aarts, enkele ambtenaren
Woordvoerders	Severijns (VVD), Eurlings (D66), Van Est (50PLUS), Heine (CDA), Willems (SPM), Passenier (GroenLinks), Borgignons (PvdA), Schut (SP)
Voorzitter	Dhr. Steijns
Secretaris	Mevr. Vroemen
Samenvatting en afspraken	De voorzitter opent de vergadering en geeft een toelichting op de stukken en het proces. Daarna geeft de wethouder nog een korte toelichting. Vervolgens krijgen de aanwezige fractiewoordvoerders de gelegenheid om het woord te voeren. Alle aanwezige woordvoerders geven aan dat zij de beide voorstellen rijp achten voor besluitvorming en dat het hamerstukken zijn. Voorgesteld wordt om de raadsvoorstellen nog dezelfde avond toe te voegen aan de agenda van de raadsvergadering. De voorzitter sluit de vergadering.
Toezeggingen	-

## Rondebriefje Raadsronde

Onderwerp	Controleprotocol 2018 / Wijziging Reserve overloop
Datum	27 november 2018
Portefeuillehouder	Wethouder Aarts
Programmanummer	15 Algemene inkomsten en uitgaven 0 Bestuur en ondersteuning (vanaf 1-1-2019)
Behandelend ambtenaar	RPJ Baggen Telefoonnummer: 043-350 4390 roger.baggen@maastricht.nl
Doel van de bijeenkomst	Meningsvorming, debat en besluitvoorbereiding
Wie neemt uiteindelijk het besluit?	Gemeenteraad
Verloop voorgaande proces	Het controleprotocol en de wijziging van de reserve overloop is op 6 november besproken in de commissie Begroting en Verantwoording.
Inhoud	Als opdrachtgever voor de jaarrekeningcontrole stelt de raad jaarlijks het controleprotocol vast. N.a.v. de jaarrekeningcontrole 2017 moest nog een wijziging van de regels



**Gemeente Maastricht**  
GEMEENTERAAD

	rondom hantering van de reserve overloop plaatsvinden.
Van de raadsleden wordt gevraagd	Besluitvorming voor te bereiden
Vervolgtraject	Besluitvorming vindt plaats in de raadsvergadering van 11 december 2018.

# Besluitenlijst van de Gemeenteraad van 27 november 2018

Aanvang: 20:45 uur

Vergaderlocatie: raadzaal Mosae Forum

Voorzitter: Mw. Penn-te Strake

Griffier: Mw. J. Goossens.

Aanwezig raad:

Dhr. Barendse (D66), dhr. Boelen (SPM), dhr. Brüll (CDA), mw. Demas (D66), dhr. Van Est (50PLUS), mw. Eurlings-Tonnaer (D66), mw. Fokke (PvdA), dhr. Garnier (PVM), dhr. Geurts (PVV), dhr. Van der Gugten (GroenLinks), mw. Habets (SPM), mw. Van Ham (PvdA), mw. Hermens (GroenLinks), dhr. Janssen (CDA), dhr. Janssen (GroenLinks), mw. Korsten (GroenLinks), dhr. Limpens (VVD), mw. Van Loo (CDA), dhr. Lurvink (M:OED), dhr. Mermi (SPM), mw. Nuyts (LPM), dhr. Passenier (GroenLinks), dhr. Peeters (CDA), mw. Politsch (D66), dhr. Pulles (SP), dhr. Severijns (VVD), dhr. Smeets (PVM), dhr. Steijns (SPM), dhr. Wijnands (D66), dhr. Willems (SPM), mw. Van de Wouw-Simons (VVD).

Verhinderd raad:

Mw. Meese (PVM), mw. Van der Heijden-Schaaf (CDA), mw. Slangen (PvdA), mw. Martens (SP), mw. Maassen (M:OED), dhr. Gorren (SAB), dhr. Betsch (PVV), dhr. Gunther (SP).

Aanwezig college:

Wethouders Aarts, De Graaf, Janssen, Heijnen en Krabbendam.

Verhinderd college:

Wethouder Jongen.

1. Opening, mededelingen en vaststelling agenda.  
De agenda wordt vastgesteld nadat besloten is onderstaande punten toe te voegen:
  - a. Raadsvoorstel Actualisatie bodemkwaliteitskaart 2019 & aanpassing nota bodembeheer 2012 (132-2018) als agendapunt 10.
  - b. Raadsvoorstel Controleprotocol 2018/wijziging reserve overloop (133-2018) als agendapunt 11.
  - c. Raadsvoorstel Nagekomen begrotingswijzigingen (131-2018) als agendapunt 12.
2. Verslag.  
De besluitenlijsten en verslagen van de raadsavond van 6 november 2018 worden vastgesteld.
3. Ingekomen stukken.  
Kennis wordt genomen van de lijst van ingekomen stukken in de periode van 12 tot 23 november 2018. Voorts heeft de raad kennisgenomen van de lijst van afgedane moties en toezeggingen tot en met 23 november en van de lijst van openstaande moties en toezeggingen tot en met 23 november 2018.



4. Raadsvoorstel Wijziging begroting 2019 GGD-ZL (116-2018).  
Het amendement van 50PLUS, GroenLinks, PVM, D66, CDA, VVD, SP, M:OED en PvdA inzake objectieve indicatoren wordt unaniem aangenomen.

Het geamendeerde raadsvoorstel wordt unaniem aangenomen.

5. Raadsvoorstel Begrotingswijzigingen BsGW 2018 en 2019 (129-2018).  
Het raadsvoorstel wordt unaniem aangenomen.
6. Raadsvoorstel Rapport Rekenkamer Zicht op samenwerking (120-2018).  
Het amendement van GroenLinks, SPM, PvdA, SP, D66, CDA, 50PLUS en VVD inzake het aanpassen overnemen aanbevelingen van de Rekenkamer wordt unaniem aangenomen.

Het geamendeerde raadsvoorstel wordt unaniem aangenomen.

7. Raadsvoorstel Nota Governance bij Verbonden Partijen (97-2018).  
Vóór het raadsvoorstel stemmen de leden Barendse, Boelen, Brüll, Demas, Van Est, Eurlings-Tonnaer, Garnier, Geurts, Van der Gugten, Habets, Hermens, Janssen (CDA), Janssen (GroenLinks), Korsten, Limpens, Van Loo, Lurvink Mermi, Nuyts, Passenier, Peeters, Politsch, Pulles, Severijns, Smeets, Steijns, Wijnands, Willems, Van de Wouw-Simons (totaal 29).

Tegen het raadsvoorstel stemmen de leden Fokke en Van Ham (totaal 2).

Het raadsvoorstel is aangenomen.

8. Raadsvoorstel Evaluatie & actualisatie hotelbeleid (88-2018).  
Vóór het amendement van D66 inzake vrijlaten hotelbeleid stemmen de leden Barendse, Demas, Eurlings-Tonnaer, Geurts, Lurvink, Politsch en Wijnands (totaal 7).

Tegen het amendement stemmen de leden Boelen, Brüll, Van Est, Fokke, Garnier, Van der Gugten, Habets, Van Ham, Hermens, Janssen (CDA), Janssen (GroenLinks), Korsten, Limpens, Van Loo, Mermi, Nuyts, Passenier, Peeters, Pulles, Severijns, Smeets, Steijns, Willems, Van de Wouw-Simons (totaal 24).

Het amendement is verworpen.

Vóór het amendement van M:OED en PvdA inzake toetsing op vernieuwing stemmen de leden Fokke, Geurts, Van Ham, Lurvink en Nuyts (totaal 5).

Tegen het amendement stemmen de leden Barendse, Boelen, Brüll, Demas, Van Est, Eurlings-Tonnaer, Garnier, Van der Gugten, Habets, Hermens, Janssen (CDA), Janssen (GroenLinks), Korsten, Limpens, Van Loo, Mermi, Passenier, Peeters, Politsch, Pulles, Severijns, Smeets, Steijns, Wijnands, Willems en Van de Wouw-Simons (totaal 26).

De heer Geurts heeft per ongeluk vóór gestemd. Hij wilde tegen stemmen. Dit is niet van invloed op de uitslag van de stemming.

Het amendement is verworpen.

Vóór het raadsvoorstel stemmen de leden Barendse, Boelen, Brüll, Demas, Eurlings-Tonnaer, Geurts, Van der Gugten, Habets, Hermens, Janssen (CDA), Janssen (GroenLinks), Korsten,

Limpens, Van Loo, Lurvink Mermi, Passenier, Peeters, Politsch, Pulles, Severijns, Steijns, Wijnands, Willems en Van de Wouw-Simons (totaal 25).

Tegen het raadsvoorstel stemmen de leden Van Est, Fokke, Garnier, Van Ham, Nuyts en Smeets (totaal 6).

Het raadsvoorstel is aangenomen.

9. Raadsvoorstel Toeristische woningverhuur (87-2018).

Vóór het amendement van M:OED, PVM, 50PLUS, PvdA, PVV en LPM inzake aanmelding per overnachting stemmen de leden Van Est, Fokke, Garnier, Geurts, Van Ham, Lurvink, Nuyts en Smeets (totaal 8).

Tegen het amendement stemmen de leden Barendse, Boelen, Brüll, Demas, Eurlings-Tonnaer, Van der Gugten, Habets, Hermens, Janssen (CDA), Janssen (GroenLinks), Korsten, Limpens, Van Loo, Mermi, Passenier, Peeters, Politsch, Pulles, Severijns, Steijns, Wijnands, Willems en Van de Wouw-Simons (totaal 23).

Het amendement is verworpen.

Vóór het amendement van PvdA, PVM, M:OED, 50PLUS, PVV, LPM inzake toeristische woningverhuur maximaal 30 dagen per jaar stemmen de leden Brüll, Van Est, Fokke, Garnier, Geurts, Van Ham, Janssen (CDA), Van Loo, Lurvink, Nuyts, Peeters en Smeets (totaal 12).

Tegen het amendement stemmen de leden Barendse, Boelen, Demas, Eurlings-Tonnaer, Van der Gugten, Habets, Hermens, Janssen (GroenLinks), Korsten, Limpens, Mermi, Passenier, Politsch, Pulles, Severijns, Steijns, Wijnands, Willems en Van de Wouw-Simons (totaal 19).

Het amendement is verworpen.

Vóór het amendement PVM, PvdA, M:OED, 50PLUS, PVV, LPM inzake brandveiligheid stemmen de leden Van Est, Fokke, Garnier, Geurts, Van Ham, Lurvink, Nuyts, Pulles en Smeets (totaal 9).

Tegen het amendement stemmen de leden Barendse, Boelen, Brüll, Demas, Eurlings-Tonnaer, Van der Gugten, Habets, Hermens, Janssen (CDA), Janssen (GroenLinks), Korsten, Limpens, Van Loo, Mermi, Passenier, Peeters, Politsch, Severijns, Steijns, Wijnands, Willems en Van de Wouw-Simons (totaal 22).

Het amendement is verworpen.

Vóór het raadsvoorstel stemmen de leden Barendse, Boelen, Brüll, Demas, Eurlings-Tonnaer, Geurts, Van der Gugten, Habets, Hermens, Janssen (CDA), Janssen (GroenLinks), Korsten, Limpens, Van Loo, Mermi, Passenier, Peeters, Politsch, Pulles, Severijns, Steijns, Wijnands, Willems en Van de Wouw-Simons (totaal 24).

Tegen het raadsvoorstel stemmen de leden Van Est, Fokke, Garnier, Van Ham, Lurvink, Nuyts en Smeets (totaal 7).

Het raadsvoorstel is aangenomen.

10. Raadsvoorstel Vaststellen geactualiseerde bodemkwaliteitskaart gemeente Maastricht 2019 en aanpassen Nota bodembeheer gemeente Maastricht 2012 (132-2018).  
Het raadsvoorstel wordt unaniem aangenomen.
11. Raadsvoorstel Controleprotocol 2018/wijziging reserve overloop (133-2018)  
Het raadsvoorstel wordt unaniem aangenomen.
12. Raadsvoorstel nagekomen begrotingswijzigingen (131-2018).  
Het raadsvoorstel wordt unaniem aangenomen.

## **Verslag vergadering raadsronde Groene Kamer d.d. 27 november 2018**

Verslag: de heer Van Vlodrop

### Wijziging Verordening Wmo & Jeugd per 1-1-2019

#### Aanwezig:

Voorzitter: de heer Passenier  
College: wethouder De Graaf  
Griffie: de heer Golsteijn

Fractiewoordvoerders: Demas (D66), Vrehan (SP), Grippeling (Partij voor de Vrijheid), Van Loo (CDA), Meijer (50PLUS), Habets (Seniorenpartij Maastricht), Garnier (Partij Veilig Maastricht), Limpens (VVD), Janssen (GroenLinks), Borgignons (PvdA), Van Mulken (Maastricht: Open Eerlijk en Democratisch)

Afwezig: Liberale Partij Maastricht en Sociaal Actieve Burgerpartij

Ambtelijke ondersteuning: de heer Hartholt en mevrouw Haasen

Verder aanwezig: mevrouw Kroon (Jongerenraad)

De **voorzitter** opent om 17.15 uur de vergadering.

Op 23 oktober 2018 heeft er een informatieronde plaatsgevonden over de verordeningen. Het college heeft besloten om de op basis van onder andere inspraak gewijzigde verordening voor te leggen aan de raad. Op 6 november 2018 heeft er een stadsronde plaatsgevonden. De fracties worden nu in de gelegenheid gesteld om hun inbreng te geven en erover in discussie te gaan.

**D66** (Demas) is blij met de brede inspraak over het onderwerp en dat de wethouders hebben toegezegd dat er een publieksversie van de verordening komt. De fractie heeft nog enkele vragen.

- De Jongerenraad heeft nog geen input kunnen leveren. Spreekster ziet uit naar hun bijdrage.
- Wat zijn de verschillen met de huidige verordening? Spreekster stelt prijs op een eenvoudige toelichting.
- In de stadsronde heeft de heer Van Ekeren al gevraagd waarom een toezichtambtenaar wordt toegevoegd, terwijl het toezicht bij de inspectie ligt, niet bij de GGD. Spreekster ziet uit naar een antwoord.
- Wanneer komt er later een geheel nieuwe verordening voor het sociaal domein?
- In het raadsvoorstel Verordening Wmo Regelgeving is sprake van de delegatie van een aantal bevoegdheden aan het college. Dat bleek bij nader inzien niet toegestaan. Om welke bevoegdheden ging het en welke zaken zijn uitgevoerd waarvoor geen bevoegdheden waren?
- De deelname aan de cliëntervaringsonderzoeken is te laag om uitspraken te doen over de cliënttevredenheid. Wat is de oorzaak van de lage deelname? D66 ziet uit naar de resultaten van dergelijke onderzoeken.

**50PLUS** (Meijer) heeft geen verdere vragen.

De **Partij voor de Vrijheid** (Grippeling) duizelt het van de vele informatie en heeft verder geen opmerkingen.

**Seniorenpartij Maastricht** (Habets) heeft enkele aanvullende vragen.

- Wat is de stand van zaken met betrekking tot de aanstelling van een ombudsmens?
- Wanneer komt de gemakkelijk leesbare versie van de verordening beschikbaar?
- Op pagina 9 en 10 staat dat de maximale bijdrage (van € 17,50) niet geldt voor AOW-gerechtigden met een meerpersoonshuishouden. Voor hen is de eigen bijdrage nihil. Spreker vraagt om nadere uitleg.

**Partij Veilig Maastricht** (Garnier) sluit zich aan bij de vraag over de ombudsman en vraagt ook naar de consequenties van de verlaging van de eigen bijdrage. De fractie is bang voor een aanzuigende werking.

De **SP** (Vreken) merkt op dat 10.000 inwoners van Maastricht met deze verordeningen te maken krijgen. Deze zijn duidelijker en meer uitgebreid dan de verordeningen van 2015. Ook de SP ziet uit naar een leesbare versie en wil weten of die versie samen met de partners in de stad wordt opgesteld. Spreker wil weten wanneer die versie gereed is. Hij ziet verder uit naar een toelichting van de Jongerenraad.

De heer Vreken heeft verder de volgende vragen en opmerkingen.

- De SP stelt voor om, mede in het kader van burgerparticipatie, de uitvoering van de verordeningen te evalueren.
- De uitbetaling van de pgb's vindt straks plaats via de SVB. Een aantal Maastrichtenaren krijgt de pgb van de gemeente. Blijft dat ook na 2019 het geval?
- De SP vindt het vervelend dat er een extra ambtenaar wordt aangesteld voor het tegengaan van fraude. Het is ook niet goed om dat in deze verordening op te nemen. Spreker stelt voor om daar op een andere manier mee om te gaan.
- De SP is blij dat eindelijk erkend wordt dat de stapeling van zorgkosten een probleem is. De fractie is geen voorstander van de eigen bijdrage en maakt zich zorgen over de uitvoerbaarheid van deze maatregel. Hoe kunnen de minima verder worden ontlast?
- In de verordeningen is sprake van diverse plannen. De SP zet er vraagtekens bij of mensen die plannen zelf kunnen opstellen en stelt voor om daarvoor in de verordening vormen van ondersteuning op te nemen.
- De SP is geen voorstander van een extra ombudsman. Eerdere experimenten met een dergelijke functionaris hebben weinig opgeleverd. Spreker stelt voor om de huidige mogelijkheden voor ondersteuning beter te faciliteren en beter te communiceren.

De **Partij voor de Vrijheid** (Grippeling) merkt op dat een fraudeambtenaar niet alleen fraude opspoot, maar ook mensen kan adviseren.

De **SP** (Vreken) is daar ook voorstander van. De ambtenaar is echter in dienst van de gemeente. Zijn onafhankelijkheid kan niet worden gegarandeerd. Voor verdere ondersteuning zouden de bestaande functies wat meer gesteund kunnen worden.

**Partij Veilig Maastricht** (Garnier) ziet in de gemeente mensen die, al dan niet bewust, creatief boekhouden. Het is goed dat dan iemand de vinger aan de pols houdt en controleert of het pgb-geld effectief wordt besteed.

**GroenLinks** (Janssen) wil voorkomen dat er een tendens ontstaat dat iedereen potentieel fraudeur is. De SP verzet zich daar ook tegen. Spreker merkt daarbij op dat aan het aanstellen van een ambtenaar kosten zijn verbonden en wil weten of het reëel is om die kosten te maken.

De **VVD** (Limpens) is het eens met de PVM. Spreker gaat er niet van uit dat iedereen een potentiële fraudeur is, maar vindt wel dat er controle moet zijn, al is het maar vanwege de preventieve werking. Hij vindt de signaalfunctie belangrijker dan de eventuele opbrengsten. De VVD sluit zich aan bij de opmerking van de SP dat zij blij is dat de inkomensafhankelijke bijdrage en het vermogen niet meer meespeelt bij de toekenning van bepaalde faciliteiten. De actualisatie van de voorliggende verordeningen is besproken in informatie- en stadsrondes. De informatie van mensen in het werkveld, die er dagelijks bij betrokken zijn, was belangrijk. Spreker heeft dan ook alle vertrouwen dat het pakket aan maatregelen in de verordeningen voldoet aan hun wensen. Ook de VVD ziet uit naar een verordening voor het gehele sociale domein. De fractie kan instemmen met het voorliggende voorstel.

De **Partij voor de Vrijheid** (Grippeling) merkt op dat veel zaken meer kosten dan ze opleveren, onder andere bij de politie. De politie gaat er verder ook niet van uit dat iedereen een potentiële dader is.

De **SP** (Vreken) antwoordt dat door de strenge regelgeving fraude moeilijker wordt. Zo worden de hulpverleners direct uitbetaald door de SVB en Zorg in natura wordt rechtstreeks door de zorgaanbieder gedeclareerd bij de gemeente. Eerder werd veel fraude veroorzaakt door bureaus die pgb-houders bedonderden. Fraude is bijna niet meer mogelijk.

Spreker vervolgt zijn bijdrage met een laatste vraag.

- Op welke termijn worden de nieuwe verordeningen geëvalueerd?

**GroenLinks** (Janssen) kan zich vinden in de voorliggende verordeningen en is blij met het participatieve proces dat daaraan vooraf is gegaan.

De IASD en de CIMM wijzen er terecht op 'dat de verordening niet als meetlat mag worden gebruikt, waarlangs elke vraag om ondersteuning wordt gelegd'. Spreker is dan ook blij met de toezegging van het college voor maatwerk.

De Adviescommissie sociaal domein wijst op de toonzetting van de verordening met een sterk verplichtend karakter van de gebruiker en een vrijblijvende voor de gemeente. GroenLinks stelt voor om - conform het coalitieakkoord - meer vertrouwen uit te spreken in cliënten en burgers.

GroenLinks vraagt verder aandacht voor de volgende zaken.

- Wanneer is de publieksversie gereed?
- Wat is de stand van zaken van het proces van de-bureaucratisering?
- Waarom is er niet een verordening voor het hele sociale domein opgesteld?
- De fractie stelt voor om de ontwikkelingen in 2020 te evalueren.
- De fractie wil dat iedereen met vragen te woord wordt gestaan. Daar moet de wethouder op aangesproken kunnen worden.
- GroenLinks stelt voor om de discussie over nut en noodzaak van een ombudsmens op een later tijdstip te voeren

Voor de fractie is het voorliggende voorstel (als hamerstuk) rijp voor besluitvorming.

De **Partij voor de Vrijheid** (Gripping) stelt voor om zowel een ombudsman als ombudsvrouw aan te stellen, omdat wellicht veel vrouwen liefst door een vrouw worden geholpen.

De **PvdA** (Borgignons) is tevreden met de uitgebreide en heldere verordeningen, waarin de rechten van cliënten en zorgaanbieders helder zijn vastgelegd. De fractie vindt echter dat er nog gewerkt moet worden aan de leesbaarheid en de helderheid en vindt het in dat kader jammer dat het burgerpanel wordt opgeheven.

De PvdA heeft verder de volgende vragen en opmerkingen.

- Hoe wordt de ombudsman in de toekomst vormgegeven?
- Veel bevoegdheden worden overgeheveld van het college naar de raad. Spreker vraagt in dat kader naar de RIB van het college over cliëntondersteuning. Dat is in de informatieronde van 23 oktober 2018 toegezegd.
- De PvdA maakt zich ook zorgen over de aanzuigende werking. Ook de VNG heeft ervoor gewaarschuwd. Hoe gaat de wethouder dat monitoren?
- Wat betreft de jeugd maakt de PvdA zich zorgen over het stijgend aantal jongeren dat jeugdhulp nodig heeft.
- De PvdA wil niet besparen op jeugdhulp, maar vraagt aandacht voor innovatie.
- Zijn de cliëntonderzoeken voldoende representatief?
- Hoe gaat de wethouder de raad betrekken bij het vaststellen van de tarieven in 2020?
- Er wordt vaak gesproken over jeugd en/of ouders. Hoe zit het met de inspraak van de jeugd zelf?
- Kan er ambtelijk nog eens goed gekeken worden naar de artikelen 3,7 en 12? De PvdA maakt zich zorgen hierover.
- Wat kan de gemeente ondernemen als ouders geen toestemming geven voor zorg?
- De gemeente kan besluiten om jeugdhulp ook na de 18e verjaardag voort te zetten. Wat zijn de spelregels?

De gemeente lijkt de zaken steeds beter op orde te krijgen. De fractie hoopt dat de wethouder de raad meeneemt in de verdere ontwikkelingen.

Het **CDA** (Van Loo) kan zich vinden in de wijzigingen, maar heeft nog enkele vragen en opmerkingen.

- Is er een vangnet voor minima die in de problemen komen?
- Spreekster is het met de SP eens dat er nog maar weinig mogelijkheden zijn om te frauderen.
- Een eventuele evaluatie én monitoring binnen de Wmo is dubbelop.

**Maastricht: Open Eerlijk en Democratisch** (Van Mulken) vraagt de wethouder om kort uit te leggen wat de verschillen zijn tussen de verschillende soorten zorg als jeugdzorg en jeugdgezondheidszorg. Spreekster vindt verder de inspraak voor jongeren (onder andere van de Jongerenraad) onvoldoende en vraagt de wethouder hun ook een platform te geven, onder andere om de resultaten van de behoeftetepeilingen die nu plaatsvinden, te bespreken.

De **voorzitter** stelt voor om de Jongerenraad de gelegenheid te geven om na de tweede termijn hun bijdrage te doen.

Wethouder **De Graaf** merkt op dat in de stadsronde jongeren hebben ingesproken. Bovendien is de Jongerenraad aangesloten bij de Centrale Adviescommissie. Het is aan de fracties om te besluiten of de Jongerenraad in deze raadsronde een bijdrage mag leveren.

Er is al eerder gesproken over het verschil tussen de jeugdzorg en de jeugdgezondheidszorg (GGD). De wethouder legt uit dat je de jeugdgezondheidszorg moet zien als een consultatiebureau; de jeugdzorg komt pas in zicht als er problemen ontstaan. Er wordt nu aan gewerkt om de raakvlakken beter met elkaar te verbinden, met als doel om jeugdzorg zoveel mogelijk te vermijden. Het gaat echter om twee verschillende wetten en twee verschillende financieringsstromen. Dat geldt ook voor de Wmo. Spreekster kan die verwarring hierover niet in enkele zinnen wegnemen. De wethouder benadrukt dat er binnen het sociaal domein vooral gewerkt moet worden aan de voorkant, met aandacht voor de gezondheid en bijvoorbeeld leefomgeving.

Een verordening voor het hele sociale domein, met een integrale aanpak, is het ideaal. Er is al aan gewerkt om zaken integraal op te pakken. Dat blijft belangrijk, maar er blijft sprake van twee verschillende wetten.

De **Partij voor de Vrijheid** (Gripping) wil weten wanneer de tijd rijp is voor een verordening voor het hele sociale domein.

Wethouder **De Graaf** geeft aan dat daarnaartoe wordt gewerkt met onder andere pilots op het gebied van integrale samenwerking. Zij werkt liever vanuit de praktijk dan dat zaken van bovenaf worden opgelegd. Zij voorziet het komende jaar nog geen integrale verordening.

De Adviescommissie Senioren heeft ingesproken over de aanstelling van een ombudsmens. Fracties spraken verder over een toezichthoudend ambtenaar en ook de wethouder heeft in het kader van de Wmo de GGD gevraagd om structureel toezicht. Spreekster is geen voorstander van een ombudsfunctie. Een deel van de functies wordt al opgevangen door reguliere bezwaar- en beroepsprocedures, een deel valt onder Wmo-toezicht en andere delen vallen ergens anders onder. Spreekster stelt voor om die functies en de borging ervan eerst in kaart te brengen en te onderzoeken hoe dat in de toekomst het beste kan worden georganiseerd.

Binnen de Wmo moet - conform de wet - een toezichthoudend ambtenaar worden aangesteld. Die functionaris is niet alleen belast met pgb-fraude. Spreekster beaamt dat pgb-fraude nauwelijks nog mogelijk is.

**D66** (Demas) herhaalt dat het toezicht bij de inspectie ligt.

Wethouder **De Graaf** legt uit dat het dan gaat om jeugdzorg. De toezichthouder wordt in het kader van de Wmo aangesteld.

De heer **Hartholt** gaat in op de vraag van SPM over beschermd wonen. Spreker beaamt dat dat is uitgezonderd van het abonnementstarief. Dat heeft het Rijk bepaald. Dat valt ook onder een andere eigenbijdragesystematiek dan de eigen bijdrage bij Wmo-maatwerkvoorzieningen. De groep meerpersoonshuishoudens waarbij een partner nog niet pensioengerechtigd is, betaalt die eigen bijdrage niet. Ook dat heeft het Rijk bepaald.

De eigen bijdragen die niet meer worden geïnd vanwege het ingevoerde maximum van € 17,50 (een totaalbedrag van ruim 1 miljoen euro), worden gecompenseerd door het Rijk. Spreker kan geen schatting maken van een mogelijke aanzuigende werking. Het Rijk heeft toegezegd de ontwikkelingen te monitoren en, maar daarover is men nog vaag, in de wet meer weigeringsgronden op te nemen.

**Seniorenpartij Maastricht** (Habets) maakt zich grote zorgen over de aanzuigende werking. Zij verwacht dat in de loop van 2019 iets gaat gebeuren en vindt niet dat de gemeente de kop in het zand moet steken.

Wethouder **De Graaf** antwoordt dat dat een aandachtspunt is van meerdere gemeenten. De VNG gaat de ontwikkelingen monitoren. Eventuele nadelen moeten worden aangekaart bij het Rijk, zeker omdat de middelen binnen het sociaal domein beperkt zijn.

De heer **Hartholt** deelt mee dat in de verordening een artikel (27) is opgenomen. Daarin staat dat de gemeenteraad jaarlijks wordt geïnformeerd over de werking van de verordening.

De VNG heeft een werkgroep ingericht met gemeenten en cliëntenraden om te komen tot een integrale verordening. De gemeente Maastricht volgt dat proces en zal een modelverordening omarmen. De afdeling Communicatie zoekt bij andere gemeenten naar goede voorbeelden van een leesbare publieksversie van de verordeningen. Ook de adviesraden wordt gevraagd om mee te denken.

Mevrouw **Haasen** kondigt aan de vraag over de artikelen schriftelijk te beantwoorden. Zij deelt verder mee dat er duidelijke richtlijnen zijn voor wanneer je een kind betreft bij het gesprek. Dat is onder andere afhankelijk van de leeftijd.

De gebruikers van de jeugdhulp zijn impulsieve tijdelijke gebruikers. Dat verklaart wellicht de geringe deelname aan de cliëntervaringsonderzoeken (de voorzieningen binnen de Wmo worden vaak langdurig gebruikt). Ook moet gezocht worden naar andere manieren om met jongeren in gesprek te komen. De gemeente is dan ook blij met initiatieven van de Jongerenraad op dat gebied.

De **voorzitter** geeft aan dat in de tweede ronde twee vragen centraal staan, namelijk of het gereed is voor besluitvorming en of de Jongerenraad het woord krijgt als er nog tijd is.

Wethouder **De Graaf** deelt mee dat de raad de RIB over cliëntondersteuning op 14 november 2018 heeft ontvangen.

*Tweede termijn*

**D66** (Demas) kondigt aan de vragen van de fractie schriftelijk te stellen. Voor D66 is het voorstel rijp voor besluitvorming. Spreekster ziet uit naar de bijdrage van de Jongerenraad.

Voor **50PLUS** (Meijer) is het voorstel rijp voor besluitvorming. Spreekster ziet ook uit naar de bijdrage van de Jongerenraad.

De **Partij voor de Vrijheid** (Gripping) en **SPM** (Habets) sluiten zich hierbij aan.

**Partij Veilig Maastricht** (Garnier) sluit zich hier ook bij aan en ziet uit naar een oplossing van de vermeende aanzuigende werking.

Voor de **SP** (Vrehan) is het voorstel rijp voor besluitvorming. Spreker stelt voor om meer tijd in te ruimen voor de bijdrage van de Jongerenraad.

De **VVD** (Limpens) sluit zich aan bij de bijdrage van de SP.

De **voorzitter** geeft aan dat er momenten waren om inbreng te hebben en in te spreken, en eigenlijk is er nu geen moment meer. Vandaar het voorstel om nu in de vergadering een moment te creëren.

**GroenLinks** (Janssen) neemt genoegen met een schriftelijke beantwoording van zijn vragen over de-bureaucratisering. Het voorstel is ook voor GroenLinks rijp voor besluitvorming. Spreker is benieuwd naar de bijdrage van de Jongerenraad, maar vindt het niet passen in de orde van deze vergadering. Ook hij stelt voor om daar meer tijd voor in te ruimen.

De **PvdA** (Borgignons) herhaalt haar vraag over als ouders niet meewerken. De gemeente kan verder besluiten om de jeugdhulp ook bij meerderjarigen voort te zetten. Wat zijn dan de spelregels? Spreker kondigt fractieberaad aan over dit onderwerp.

Het **CDA** (Van Loo) wil weten wat er buiten de monitoring wordt geëvalueerd. De verordening is rijp voor besluitvorming en de fractie kijkt uit naar de bijdrage van de Jongerenraad.

Voor **Maastricht: Open Eerlijk en Democratisch** (Van Mulken) is het voorstel rijp voor besluitvorming. Spreekster ziet uit naar de bijdrage van de Jongerenraad.

Mevrouw **Kroon** deelt mee dat de Jongerenraad een onafhankelijk adviesorgaan is van de gemeente. De raad werkt nu aan een advies over de jeugdzorg en doet daarvoor onderzoek, onder andere door gesprekken met Mondriaan en Xonar, en met jongeren (ook via social media) in de jeugdzorg.



De **voorzitter** geeft de Jongerenraad de tip om als het schriftelijke stuk klaar is contact te leggen met de griffie om - los van het feit dat er een lijn is met college - te kijken of er eventueel een ronde kan worden gepland. Hij vraagt de wethouder om de openstaande vragen voor 11 december 2018 te beantwoorden (*de wethouder knikt*). Dan kan de beantwoording meegenomen worden in de raadsvergadering van 11 december 2018.

**Seniorenpartij Maastricht** (Habets) vraagt om een nulmeting van de wachtlijsten binnen de Wmo en de jeugdzorg.

De **voorzitter** bedankt de aanwezigen voor hun bijdragen en sluit de bespreking om 18.30 uur af.

## **Verslag vergadering raadsronde gele kamer d.d. 27 november 2018**

Verslag: mevrouw Sinsel

### **Actualisatie bodemkwaliteitskaart 2019 & Aanpassing nota bodembeheer**

#### **Aanwezig:**

Voorzitter: de heer Severijns  
College: wethouder Krabbendam  
Griffie: mevrouw Vroemen (secretaris)  
Ambtenaren: de heer Lochs

Fractiewoordvoerders: de dames Hermens (GroenLinks) en Politsch (D66) de heren Nicky Beckers (VVD), Peeters (CDA), Ramakers (PVM) en Willems (Seniorenpartij Maastricht)

**De voorzitter** opent de vergadering om 17.15 uur en deelt mee dat de bodemkwaliteitskaart Gemeente Maastricht 2012 die eind 2018 verloopt, is geactualiseerd. De nieuwe kaart wijkt vooral geografisch af van de oude kaart. De afwijkingen betreffen de opname van het plangebied van de A2, het ENCI-terrein en de uitsluiting van het plangebied van de Noorderbrug. Met uitzondering van de grond die is toegepast boven de tunnel van de A2, wijkt de kwaliteit niet significant af. Hierdoor is het bodembeleid uit de Nota bodembeheer gemeente Maastricht 2012 nog steeds van toepassing. Genoemde wijzigingen zullen via een erratum aan deze nota worden toegevoegd. De bodemkwaliteit van Maastricht is slechter dan de gemiddelde landelijke bodemkwaliteit. Daarom is afgeweken van het generieke landelijke beleid en moeten de geactualiseerde kaart en de wijzigingen in de nota door de raad worden vastgesteld.

#### *Eerste termijn*

Het **CDA** (Peeters) heeft geen vragen. De zaken zijn helder en het CDA gaat dan ook akkoord.

**Partij Veilig Maastricht** (Ramakers) heeft ook geen vragen.

De **VVD** (Beckers) vraagt naar de bodemkwaliteit van vergelijkbare steden in Nederland. Is Maastricht dan slechter dan gemiddeld, of ongeveer gemiddeld? Verder wijst de fractie op een aantal spelfouten in het raadsvoorstel.

De **Seniorenpartij Maastricht** (Willems) heeft geen opmerkingen.

**GroenLinks** (Hermens) stelt vast dat volgens het generieke landelijke beleid grond alleen mag worden hergebruikt als de kwaliteit van de grond overeenkomt en past bij de functie. Dat betekent dat in Maastricht grond grotendeels niet mag worden hergebruikt, omdat de kwaliteit niet overeenkomt met de functie. Maastricht kiest er echter niet voor om dit landelijke generieke beleid te volgen. GroenLinks heeft hiermee grote moeite. GroenLinks geeft als voorbeeld de binnenstad, waar industriegrond wordt hergebruikt voor bijvoorbeeld woningbouw met tuinen. Dat betekent dat kinderen dan niet in de modder van de tuin zouden kunnen spelen en dat mensen geen groentetuinen kunnen aanleggen, want dit is niet verantwoord. GroenLinks stelt daarom voor om voor nieuw te bouwen woningen met tuin in ieder geval de bovenste grondlaag van een halve meter te vervangen door goede grond die past bij de functie wonen. Wat zouden de gevolgen van deze beleidswijziging zijn? Daarnaast heeft GroenLinks in 2012 ook een motie ingediend over het bevorderen van de stadslandbouw. Wat is met deze motie gedaan?

**D66** (Politsch) heeft geen vragen.

**Wethouder Krabbendam** legt uit dat Maastricht een industriestad was, met een overstromingsgebied. Dat maakt dat de grond vergelijkbaar vervuild is met de grond van Rotterdam, Amsterdam en Arnhem. De grond in Eindhoven is bijvoorbeeld minder zwaar belast – kent wel een grondwaterproblematiek – waardoor deze minder is vervuild. Verder heeft de wethouder helaas de taalfouten gemist. De wethouder dankt de VVD voor het meedenken.

In antwoord op GroenLinks geeft de wethouder vervolgens aan dat de wereld wel is veranderd sinds de motie van GroenLinks (Hermens) in 2012. Toen waren er veel braakliggende terreinen in Maastricht en stadslandbouw was een heel idealistisch gegeven. Momenteel zijn er veel minder braakliggende terreinen in Maastricht. Bovendien hebben de boeren – naast de werkzaamheden in hun eigen bedrijf –

ook geen tijd om in Maastricht zoiets 'even' op te zetten. Verder heeft in 2013 een onderzoek plaatsgevonden naar mogelijk geschikte locaties voor stadslandbouw en dat heeft geresulteerd in een tweetal stadslandbouwpercelen van circa 13 ha bij Vaeshartelt. Daarna is medio 2014 een prijsvraag uitgeschreven voor een pilot stadslandbouw, waarbij die beide percelen voor een periode van 5 jaar om niet ter beschikking zijn gesteld. De prijsvraag is gewonnen door het project 'de drie poorten'. Daarnaast is het CNME betrokken als spin in het web en als adviseur bij diverse private initiatieven. Een ander voorbeeld zijn de Tapijn-tuinen waar de grond ook om niet aan een burgerinitiatief in gebruik is gegeven. In deze prachtige tuin in de binnenstad wordt aan netwerkvorming en educatie gedaan. Daarnaast worden het CNME en de LOCOtuinen ook ondersteund met gemeentelijke subsidies. Verder draagt de gemeente ook nog steeds via Mijn Groen Maastricht uit dat stadslandbouw een belangrijk thema is en worden initiatieven gefaciliteerd. De wethouder stelt vast dat GroenLinks (Hermens) tevreden is over deze acties.

Verder geeft de wethouder aan dat op de kaart goed te zien is hoeveel grond in Maastricht vervuild is. Het is dan ook niet te verwachten dat alle grond in Maastricht schoon kan worden gemaakt. Momenteel wordt bij nieuwbouwinitiatieven ook niet afgedwongen dat de tuingrond schoon moet zijn. Wel is de Groene Loper met schone grond aangelegd.

De heer **Lochs** geeft ambtelijk aan dat de Groene Loper inderdaad een veel betere kwaliteit grond kent. Dat was in dat gebied met een zeer slechte grondkwaliteit de kers op de taart. Bij woningbouw is bij deze interventiewaardes – industriekwaliteit – juridisch gezien een sanering van de grond niet afdwingbaar. De nota ziet met name op het hergebruik van grond en deze grond moet binnen het stadsgebied worden hergebruikt. Dit geldt dus alleen voor grond die binnen Maastricht vrijkomt. Als het industriekwaliteit grond is van buiten de gemeente Maastricht, mag deze niet in Maastricht worden hergebruikt. De grond van buiten de gemeente Maastricht moet voldoen aan het generieke kader en dat is dus een verbetering. Het beleid van Maastricht is ook erg risicogestuurd. Dat betekent dat vervuilde grond ofwel wordt afgedekt met een duurzame verharding ofwel wordt gesaneerd. Schone grond inzetten heeft een kostenplaatje en dit moet bij de functie wonen met kleinschalige tuinen tegen het risico worden afgezet. De inzet van industriekwaliteit grond vormt volgens de overheid geen risico.

**Wethouder Krabbendam** vult aan dat er situaties zijn in Maastricht, zoals bij de vergroening van de omgeving – bijvoorbeeld in Boschpoort – waarbij wel wordt gekeken naar de sanering van bepaalde stukken grond, zoals bij de volkstuintjes aldaar. Saneren betekent dan soms ook opvullen met goede grond. Momenteel kan de wethouder de implicaties van de vraag van GroenLinks echter niet inzichtelijk maken, maar de wethouder kan zich wel voorstellen dat men dit bij toekomstige nieuwbouw in het achterhoofd houdt, zoals dit ook voor duurzaamheid geldt.

De heer **Lochs** geeft desgevraagd aan dat de inzet van schone grond extra kosten zal opleveren voor de kopers van de woningen. De projectontwikkelaar zal die kosten immers doorberekenen.

#### *Tweede termijn*

Het **CDA** (Peeters), **D66** (Politsch), **Partij Veilig Maastricht** (Ramakers), de **VVD** (Beckers) en **Seniorenpartij Maastricht** (Willems) concluderen tot een hamerstuk. Dit voorstel kan vanavond nog op de agenda van de raad.

**GroenLinks** (Hermens) dankt de wethouder en is erg benieuwd hoe dit onderwerp op het netvlies komt te staan als men in gesprek gaat. GroenLinks hoopt ook dat dit onderwerp nog een keer terugkomt.

Het **CDA** (Peeters) kan zich voorstellen dat men bij het afgraven van grond ook met archeologie in aanraking komt. Dit zal kostenverhogend werken. Het CDA vraagt om de financiële en ambtelijke implicaties te zijner tijd mee te nemen.

**De voorzitter** zal bij de afwezige fracties peilen of het stuk als hamerstuk vanavond op de raadsagenda kan worden gezet.

De voorzitter sluit onder dankzegging van de aanwezigen de vergadering om 17.36 uur.

Maastricht, 27 november 2018

Vroemen  
Secretaris

Severijns  
Voorzitter

## **Verslag vergadering raadsronde Raadzaal d.d. 27 november 2018**

Verslag: de heer Van Vlodrop

### Zonneweide Lanakerveld

#### Aanwezig:

Voorzitter: de heer Janssen  
College: wethouder Krabbendam  
Griffie: de heer Cobben

Fractiewoordvoerders: Politsch (D66), Geurts (Partij voor de Vrijheid), Pulles (SP), Smeets (Partij Veilig Maastricht), Bronckers (50PLUS), Fokke (PvdA), Nuyts (Liberale Partij Maastricht), Van der Gugten (GroenLinks), Verkoijen (VVD), Adams (Maastricht: Open Eerlijk en Democratisch), Mermi (Seniorenpartij Maastricht), Brüll (CDA)

Verder aanwezig: de heer Sijben (afdelingshoofd van de afdeling Projecten van de gemeente Maastricht)

De **voorzitter** opent om 19.00 uur de vergadering. De gemeenteraad heeft in oktober 2007 de motie Klimaatneutraal Maastricht 2030 aangenomen. Dat is het fundament van het huidige klimaatbeleid. Het college heeft in dat kader in maart 2016 ingestemd met de ontwikkeling van een zonneweide in Lanakerveld. In het proces worden de burgers maximaal betrokken bij de ontwikkelingen. Dat heeft geleid tot drie speerpunten: een actualisatie van de gebiedsvisie Lanakerveld, landschappelijke inpassing van een zonneweide en een maximale participatie. Het raadsvoorstel bevat de uitgangspunten voor de verdere ontwikkeling en er wordt een begin gemaakt met de start van een openbare Europese aanbesteding voor een investeerder, exploitant of ontwikkelaar. Zowel in de stadsronde als in de informatieronde hebben insprekers een belangrijke bijdrage geleverd. De fracties worden nu uitgenodigd om elkaars standpunten te wisselen en met elkaar in debat te gaan. De fractie van LPM heeft een motie ingediend. Die maakt deel uit van de discussie. Besluitvorming vindt plaats in de raadsvergadering. Ook het document Zoektocht naar een geschikt terrein maakt deel uit van de discussie.

De vragen van M:OED zijn inmiddels beantwoord.

**PVM** (Smeets) stelt voor om eerst de motie te behandelen.

De **voorzitter** constateert dat de commissie daarmee instemt.

De **LPM** (Nuyts) vindt het spijtig dat de raad een afweging moet maken tussen landbouwgrond en zonnepanelen en dat de raad niet meer keuzemogelijkheden worden voorgelegd, bijvoorbeeld met zonnepanelen op daken van overheidsgebouwen of op het Zinkwitterrein. De fractie stelt dan ook voor om eerst alternatieven te onderzoeken.

Met de plaatsing van zonnepanelen verdwijnt kostbare landbouwgrond dat voor eten zorgt voor 15.000 gezinnen. Dat eten moet straks weer door vrachtwagens worden aangevoerd. De landbouwgrond vangt ook veel CO<sub>2</sub> op. Gaat het hier om goedkopere energie of om schonere lucht?

De kostbare landbouwgrond verandert straks in verschaalde grond. Daardoor wordt de zelfvoorzienendheid verder bedreigd. Spreekster roept iedereen op tot een goed debat.

In de motie vraagt de LPM het college om in gesprek te gaan met eigenaren van het Tregaterrein en het Zinkwitterrein over de mogelijkheden voor de aanleg van een zonneweide en de aan de hand van deze gesprekken keuzes aan de raad voor te leggen. De fractie vraagt ook andere mogelijkheden voor het plaatsen van zonnepanelen te onderzoeken en om aan de hand hiervan keuzes aan de raad voor te leggen. De fracties vraagt tot slot om in de tussentijd de ontwikkelingen Lanakerveld op te schorten.

De **PvdA** (Fokke) zet vraagtekens bij het lerend vermogen van de gemeente Maastricht na het windmolendossier. De motie in 2007 was veel breder en ging over het klimaat, onder andere ook over mobiliteit.

Spreekster vraagt zich af waarom nu op deze plek gekozen wordt voor een zonneweide. Waarom ook moet de zonneweide bijvoorbeeld op grond van de gemeente komen? Zij wil in dat kader weten op

hoeveel panden van de gemeente zonnepanelen liggen en wat de mogelijkheden zijn op dat gebied. Een zonneweide op landbouwgrond is, milieutechnisch, het allerlaatste waar je aan moet denken. Het perceel heeft weliswaar de bestemming industrie, maar dat heeft - slechts - economische redenen. Bovendien wordt het gebruikt als landbouwgrond.

De PvdA mist goede argumenten en achtergrondinformatie voor de voorliggende keuze. Spreekster wil ook weten of er met andere gemeenten is overlegd over de beste plek in de regio. Zij vraagt de wethouder om de raad goede alternatieven voor te leggen.

De **LPM** (Nuyts) merkt op dat ook de leverancier van de zonnepanelen heeft aangegeven dat er andere, grotere, percelen zijn.

De **PvdA** (Fokke) benadrukt dat ook de minister er de voorkeur aan geeft om in eerste instantie zoveel mogelijk daken te benutten en pas daarna te kijken naar andere mogelijkheden zoals gebieden met een lage maatschappelijke, ecologische en landbouwkundige waarde, bijvoorbeeld industrieterreinen. Het beoogde terrein wordt al jarenlang gebruikt als akkerbouwgrond en er zal nooit industrie komen. Het komt - slechts - beter uit om het niet af te waarden. De PvdA is dan ook van mening dat de zonneweide wordt gerealiseerd op akkerbouwgrond en dat de wethouder niet zijn stinkende best heeft gedaan alle mogelijkheden te onderzoeken. De PvdA steunt dus de motie van de LPM. Ook mevrouw Fokke zet vraagtekens bij het uitgangspunt dat het om gemeentelijk eigendom moet gaan.

**SPM** (Mermi) ziet uit naar een reactie van de wethouder op de motie van de LPM. Spreker sluit zich aan bij de vraag van een inspreker of de plannen in het kader van de Europese grondwet gemeld moeten worden.

**GroenLinks** (Van der Gugten) mist het gevoel voor urgentie in deze stad op het gebied van de energietransitie. Er wordt al heel lang gesproken over verschillende projecten; een aantal is al niet doorgegaan. Maastricht presteert zwaar onder de maat op het gebied van de energietransitie. Het gaat niet om keuzes; de gemeente moet alle mogelijkheden aangrijpen om te kunnen voldoen aan de eerder uitgesproken doelstellingen.

**PVM** (Smeets) is het met GroenLinks eens, maar vindt het vreemd dat voor deze plannen groen wordt opgeofferd, terwijl er ook andere mogelijkheden zijn.

**GroenLinks** (Van der Gugten) benadrukt dat de keuze voor de gemeente om grote projecten op dit gebied te realiseren, uitermate beperkt is. Maastricht heeft niet de luxe om dit niet te doen; daarnaast moet er ook op andere plekken gewerkt worden aan de energietransitie.

**PVM** (Smeets) mist mogelijke alternatieven. Daar is geen onderzoek naar gedaan.

**GroenLinks** (Van der Gugten) merkt op dat er in de stad intensief gezocht is naar mogelijkheden. Spreker herhaalt dat het niet gaat om alternatieven: alle mogelijkheden moeten worden benut. Hij vindt dat de motie van de LPM totaal voorbijgaat aan de urgentie om stevige stappen te zetten en zal hem dan ook niet steunen. Het is van groot belang dat de stad nu een groot project met lokale duurzame energieopwekking realiseert

De **LPM** (Nuyts) heeft gesproken met eigenaren van het Tregaterrein en het Zinkwiterrein. Als er bij de wethouder sprake was van de urgentie, had hij ook met hen gesproken. Hij heeft echter slechts gekeken naar percelen die de gemeente in eigendom heeft in. Dat heeft geleid tot het voorstel om deze kostbare en vruchtbare landbouwgrond op te offeren. Het stoort de LPM dat de wethouder daar zomaar overheen stapt.

Voor **GroenLinks** (Van der Gugten) is het duidelijk dat de wethouder ook met de eigenaren van deze terreinen gesproken heeft. Spreker beaamt dat het gaat om landbouwgrond, maar benadrukt dat de stad prioriteiten moet stellen. Hij benadrukt verder dat zonnepanelen niet vervuילend zijn en dat het terrein over enkele tientallen jaren wellicht weer een andere bestemming kan krijgen.

**M:OED** (Adams) merkt op dat slechts een enge definitie van duurzaamheid wordt gehanteerd. Duurzaamheid betekent ook lokaal, samen met de burgers, oplossingen vinden voor zowel het energievraagstuk als bijvoorbeeld het voedselvraagstuk. Het vruchtbare gebied biedt mogelijkheden voor stadslandbouw. De zonnepanelen kunnen nadelige gevolgen hebben voor de grond.

M:OED steunt het voorstel van de LPM. Spreker merkt verder op dat er nog 117 ha op daken vrij zijn. De fractie heeft verder de volgende vragen en opmerkingen.

- Wat zijn de gevolgen voor de inkomsten uit pacht als de zonneweide wordt gerealiseerd?
- Wat gebeurt er met het perceel als de zonneweide niet wordt gerealiseerd?

**50PLUS** (Bronckers) ziet uit naar de reactie van de wethouder op de motie van LPM.

**PVM** (Smeets) zet ook vraagtekens bij de keuze voor Lanakerveld en is van mening dat er voldoende andere mogelijkheden zijn. Spreker wil weten waarom de wethouder kiest voor dit terrein. De fractie zal de motie van LPM steunen.

Het **CDA** (Brüll) weet dat het gebied al jarenlang anders gebruikt wordt dan de bestemming (bedrijventerrein) die erop ligt. Het gebied had dan ook bebouwd kunnen worden met bijvoorbeeld loodsen. Het wordt met de voorliggende plannen nu mooi ingekaderd met veel groen. Het CDA begrijpt de emoties, maar de landbouwers hebben altijd geweten dat er een andere bestemming kan komen.

De **LPM** (Nuyts) kan zich niet voorstellen dat het CDA de boeren niet steunt en vruchtbare landbouwgrond en de voedselketen niet belangrijk vindt. Het CDA kiest voor zonnepanelen. Die kunnen ook elders worden gerealiseerd.

**PVM** (Smeets) wil weten wat het CDA destijds van de plannen voor de windmolens vond.

Het **CDA** (Brüll) deelt mee dat de fractie destijds tegen de windmolens was. Spreker herhaalt dat men heeft kunnen weten dat er, gezien het bestemmingsplan, ooit iets anders op die plek komt. Daar heeft de raad destijds bij het vaststellen van het bestemmingsplan niet over gesproken.

De **LPM** (Nuyts) deelt mee dat de raad destijds niet goed is geïnformeerd. Zo werd gezegd dat de bestemming al bedrijventerrein was. Nu wordt duidelijk wat er gaat gebeuren ten koste van schaarse vruchtbare landbouwgrond. Spreekster roept het CDA op om consequent te zijn.

Het **CDA** (Brüll) vervolgt zijn bijdrage. De fractie vraagt de wethouder om zich maximaal in te spannen om de buurtbewoners tegemoet te komen in hun wensen om overlast tegen te gaan. Ook het CDA vraagt aandacht voor het Europees recht. Wat betreft de motie van de LPM wil de fractie de reactie van de wethouder afwachten.

De **LPM** (Nuyts) verwijst het CDA naar haar vragen over de aardwal.

Het **CDA** (Brüll) antwoordt dat er meerdere oplossingen zijn.

De **SP** (Pulles) ziet de reactie van de wethouder vol verwachting tegemoet.

De **PVV** (Geurts) steunt de motie van de LPM en benadrukt dat er ook meerdere wegen leiden naar duurzaamheid. Daar is geen kostbare landbouwgrond voor nodig.

**D66** (Politsch) merkt op dat na onderzoek is gebleken dat Lanakerveld de beste optie is voor de realisatie van een zonneweide. Een aantal inwoners en bedrijven is en blijft tegen de opoffering van landbouwgrond.

De energietransitie vraagt om een brede maatschappelijke samenwerking. Eerder is een motie aangenomen om burgers meer te betrekken bij duurzame energieprojecten. Daarom heeft de gemeente er alles aan gedaan om burgers bij dit project te betrekken. Zo is samen met het buurtpanel gezocht naar mogelijke participatiemodellen. Daar zijn drie mogelijkheden uit voortgekomen. D66 roept het college op om met behulp van burgerparticipatie voor meer draagvlak te zorgen. Vanwege de omvang van het project is een Europese aanbesteding onvermijdelijk. De fractie vindt verder ook dat alle mogelijkheden moeten worden benut.

**PVM** (Smeets) merkt op dat er weinig draagvlak is voor de plannen. Er zijn slechts weinig burgers positief over.

**D66** (Politsch) is van mening dat alleen de tegenstanders zich hebben laten horen. Spreekster benadrukt dat een buurtpanel is betrokken bij de projecten. Zij gaat er dan ook van uit dat er draagvlak voor is.

De **voorzitter** stelt voor, gezien de vele reacties op dit uitgangspunt, dat fracties daar in de tweede termijn op terugkomen.

**PVM** (Smeets) vindt dat fracties ook hierop, net als op de bijdragen van andere fracties, moeten kunnen reageren.

De **voorzitter** herhaalt dat daar in de tweede termijn voldoende tijd voor is.

**D66** (Politsch) herhaalt dat het buurtpanel een aantal participatiemodellen heeft onderzocht.

De **LPM** (Nuyts) wil weten welke alternatieven zijn onderzocht.

**D66** (Politsch) deelt mee dat in het verleden alternatieven zijn onderzocht. Onder andere de SP heeft daar al in 2017 vragen over gesteld.

De **PvdA** (Fokke) leest in het voorstel dat de gemeente eigenaar moet zijn van de grond om tot een haalbare businesscase te kunnen komen.

**D66** (Politsch) bestrijdt dat het dat als voorwaarde heeft gesteld. Spreekster benadrukt dat er druk zit op de plannen om te komen tot klimaatneutraliteit. Voor D66 is het voorstel, ook al is dat voor anderen wellicht niet het geval, de meest voor de hand liggende keuze.

**PVM** (Smeets) stelt voor om voldoende tijd te nemen voor deze discussie, ook al leidt dat tot een nieuwe raadsronde.

De **voorzitter** heeft de opmerking begrepen. Hij vraagt D66 om zijn bijdrage af te ronden.

**D66** (Politsch) heeft vernomen dat er sprake is van eventuele hergebruik van de grond in de buurt van het spoorwegviaduct aan de Brusselseweg voor de grondwal en vraagt de wethouder om een reactie.

Wethouder **Krabbendam** deelt mee dat de door LPM ingediende motie enkele foutieve constatering bevat. Zo is niet gebleken dat Europese regelgeving de plannen op deze locatie verbiedt. Er is ook geen meldingsplicht.

De gemeenteraad heeft al in 2003 een besluit genomen om deze landbouwgronden te onttrekken ten behoeve van een functie als bedrijventerrein. De gemeente heeft de boeren ook een prijs conform de nieuwe bestemming (een hogere dan de prijs voor landbouwgronden) betaald.

**PVM** (Smeets) merkt op dat conform de Europese regelgeving het perceel de laatste mogelijkheid moet zijn.

Wethouder **Krabbendam** bestrijdt dat. Bovendien is het formeel geen landbouwgrond. De beoogde bestemming voldoet ook aan het bestemmingsplan: de vestiging van een energiebedrijf.

De **PvdA** (Fokke) benadrukt dat de wereld sinds 2003 is veranderd en beschuldigt de wethouder van struisvogelpolitiek nu hij zo vasthoudt aan dat het raadsbesluit van vijftien jaar geleden.

Wethouder **Krabbendam** is het ermee eens dat de wereld verandert. Zo zijn er nu al ervaringen met de klimaatklimaatverandering. Deze generatie is de laatste die er wat aan kan doen. Ook de wethouder ziet graag veel zonnepanelen op daken. Ook dat is onderdeel van de energietransitie en daar wordt ook al



hard aan gewerkt. Het gaat echter vaak om particuliere zaken waar de gemeente geen zeggenschap over heeft. De overheid kan mensen slechts verleiden.

De ontwikkelingen gaan echter te langzaam. Daarom moet er aandacht zijn voor zowel zonneweiden als zonnepanelen op daken. Daken van onder andere het MECC, het Geusseltstadion en andere gemeentelijke gebouwen liggen al vol met zonnepanelen.

De **LPM** (Nuyts) merkt op dat in het klimaatakkoord van Parijs staat dat bij ontwikkelingen op het gebied van duurzaamheid de voedselproductie niet in het geding mag komen. Duitsland heeft al zaken verboden op basis van die Europese regelgeving. Spreekster herhaalt dat er ook milieutechnische nadelen zijn aan de realisatie van deze zonneweide en dat er voldoende goede alternatieven zijn. Zij wil weten waarom de wethouder daar geen aandacht aan heeft besteed.

Wethouder **Krabbendam** benadrukt dat hij in zijn bijdrage zal reageren op alle vragen en opmerkingen. Dat is niet mogelijk als hij steeds wordt geïnterrupteerd.

De wethouder benadrukt dat, onder andere naar aanleiding van vragen van de SP, alternatieven zijn onderzocht. De resultaten zijn onderdeel van het voorliggende voorstel.

Een aantal aspecten is van belang. Zo moet de grond eigendom zijn van de gemeente anders is er met het door de raad beschikbare budget voor het realiseren van de beoogde klimaatneutraliteit geen sluitende businesscase mogelijk.

De **LPM** (Nuyts) merkt op dat ook het Belvédèreterrein geen eigendom is van de gemeente. Ook daar komen zonnepanelen. Spreekster vindt het dan ook geen doorslaggevend argument dat de grond eigendom moet zijn van de gemeente. Zij herhaalt haar vraag waarom de wethouder geen contact heeft opgenomen met de eigenaren van de andere genoemde terreinen.

Wethouder **Krabbendam** kondigt aan daar in zijn bijdrage op terug te komen.

Belvédère is een uitzondering op de regel. Het is een van de weinige particuliere initiatieven. Bovendien waren daar al eerder plannen voor op het gebied van de energietransitie. Spreker deelt verder mee dat Nazorg B.V. voor 50% in handen is van de overheid (voor een groot deel is dat de gemeente Maastricht).

De gemeente is in gesprek met de provincie en andere Limburgse gemeenten in Zuid-Limburg om de door het Rijk bepaalde energiestrategie op te stellen. Binnen twaalf maanden moet duidelijk zijn op welke wijze de regio de energievoorziening tot 2030 en tot 2050 inricht. Als dat niet voldoende blijkt om de doelstellingen te behalen, zal het Rijk plekken aanwijzen. Spreker vindt dat Maastricht, als hoofdstad van Limburg, het goede voorbeeld moet geven. De voorgestelde zonneweide gaat voorzien in 20% van de energiebehoefte van de gebouwde omgeving. Hij benadrukt dat op veel monumentale gebouwen geen zonnepanelen gelegd mogen worden.

In de stukken is de 'Zoektocht naar een geschikt terrein voor een zonneweide' opgenomen. Daarin staat onder andere dat de grond gemeentelijk eigendom moet zijn, dat er voldoende oppervlakte beschikbaar moet zijn en dat de bestemming bedrijventerrein moet zijn. Spreker toont een kaart van Maastricht.

De **PvdA** (Fokke) vindt het vervelend dat die informatie niet eerder beschikbaar was.

Wethouder **Krabbendam** antwoordt dat hij de kaart heeft gemaakt als voorbereiding op dit overleg.

Op de kaart (en vervolgens andere kaarten) zijn de mogelijkheden voor zonneweiden te zien: de plekken die eigendom zijn van de gemeente, waarop geen langdurige pacht rust en die beschikbaar zijn en de panden van de gemeente die niet in een beschermd stadsgezicht liggen en die geen monument zijn. Daaruit blijkt dat Lanakerveld de enige plek is die nog overblijft.

Er liggen 6618 panelen op daken van gemeentelijke gebouwen. In het ideale geval, als alle beschikbare ruimte wordt benut, is er nog ruimte voor 12.500 panelen. In de zonneweide kunnen 110.000 panelen worden gelegd.

De wethouder bestrijdt dat wat in de motie wordt beweerd dat er niet gesproken is met anderen. Zo is bijvoorbeeld via BTB met de eigenaar van het Tregaterrein gesproken om er zonnepanelen aan te brengen. Zelfs is erover gesproken dat de gemeente het terrein onder bepaalde voorwaarden overneemt. BTB zag dat echter niet zitten. Ook is met andere partijen gesproken over de ontwikkeling van het terrein. De partijen vonden de investering echter niet aantrekkelijk. Er is dus wel degelijk met andere partijen gesproken over alternatieve locaties.

Alle mogelijkheden moeten worden benut om de klimaatdoelstellingen te realiseren. Een zonneweide in Lanakerveld is daarbij onmisbaar. De wethouder ontraadt dan ook de motie van LPM.

De **LPM** (Nuyts) heeft e-mails in bezit waaruit blijkt dat mogelijke investeerders in het Tregaterrein niet zijn benaderd en dat zij wel degelijk bereid zijn om erover te spreken, onder andere over de verpachting. Spreekster vindt de bewering van de wethouder dan ook beneden alle peil.

De heer **Sijben** deelt mee dat hij diverse malen met de eigenaren (het zijn verschillende partijen) van Trega Vastgoed B.V. heeft gesproken. Hij heeft ook met de bank gesproken, omdat Trega onder toezicht staat van de bank. Er is gesproken over tijdelijke functies en alternatieve functies. Er zijn diverse modellen besproken, onder andere parkeren en een zonneweide. In maart 2018 zijn de gesprekken afgerond. De mogelijke opties bleken niet bespreekbaar. Onlangs heeft een andere partij, een bekende Brabantse familie achter de eigenaar van Trega, de gemeente benaderd voor een alternatieve tijdelijke invulling van het terrein met zonnepanelen. Ook die partij vond het uiteindelijk geen aantrekkelijke optie.

De **voorzitter** constateert dat er sprake is van een verschil van mening tussen de wethouder en de LPM.

**PVM** (Smeets) vraagt naar de notulen van de gesprekken.

De heer **Sijben** deelt mee dat er geen notulen van dergelijke gesprekken worden gemaakt.

De **LPM** (Nuyts) herhaalt dat zij wel zaken zwart-op-wit heeft staan.

Wethouder **Krabbendam** vervolgt met zijn reactie op de opmerkingen van de fracties in de eerste termijn.

De PvdA heeft vragen gesteld over de kabel die onder de Maas moet worden aangelegd. De wethouder benadrukt dat er sowieso een kabel onder de Maas moet worden gelegd, onder andere vanwege Sappi.

De **PvdA** (Fokke) vraagt zich af waarom de wethouder in zijn raadsvoorstel niet meer duidelijkheid geeft. Het college heeft een actieve informatieplicht.

Wethouder **Krabbendam** vindt de kabel onder de Maas voor dit raadsvoorstel niet interessant. De exploitant zal die investering moeten incalculeren.

De wethouder is het eens met de fractie van M:OED dat de plannen met de burgers moeten worden besproken, maar is ook van mening dat de klimaatdoelstellingen samen moeten worden gerealiseerd. Hij benadrukt dat eventuele nadelige gevolgen voor de grond te herstellen zijn. Door de panelen hoger te plaatsen kan dat worden voorkomen, maar dat willen mensen niet en bovendien kunnen er dan minder panelen worden geplaatst (waardoor de investeringen minder interessant worden).

De wethouder benadrukt dat zonnepanelen niet worden geplaatst om meer inkomsten te genereren, maar om de klimaatdoelstellingen te halen. Hij beaamt dat het voorstel hogere pachtinkomsten oplevert, maar benadrukt dat het geen doel is.

Er zijn geen concrete plannen voor het terrein als er geen zonnepanelen komen. Het gaat echter om een van de weinige aaneengesloten bedrijfsterreinen in Limburg. De provincie heeft al interesse getoond. Spreker verwacht dan ook dat de bestemming bedrijventerrein uiteindelijk wordt ingevuld. Het CDA heeft aandacht gevraagd voor geluid- en stofoverlast van de Belgische industrie. De wethouder deelt mee dat er in België andere regelingen zijn op het gebied van milieu, maar speciaal voor dit gebied is in een Beneluxbeschikking vastgelegd dat België zich moet houden aan de Nederlandse regels op het gebied van geluidsoverlast en onder andere de hoogte van gebouwen.

**PVM** (Smeets) vindt dat de antwoorden van de wethouder alleen maar meer vragen oproepen en wil weten wanneer die vragen kunnen worden gesteld.

De **voorzitter** stelt voor het presidium te vragen om voor dit onderwerp een tweede raadsronde te organiseren.

Wethouder **Krabbendam** merkt op dat veel vragen van deze avond al eerder zijn gesteld en beantwoord.

D66 heeft vragen gesteld over de grondwal. De wethouder deelt mee dat de vragen over een wal aan de Belgische grens uitgebreid zijn beantwoord. Hij benadrukt dat een hogere wal zorgt voor schaduw en dus voor minder opbrengst van de zonnepanelen. Hij stelt voor om daar na de vergadering met D66 verder over te spreken.

De **LPM** (Nuyts) vindt het niet verstandig om zaken buiten deze vergadering om te doen. Spreekster is ook van mening dat de antwoorden van de wethouder alleen maar meer vragen oproepen.

**GroenLinks** (Van der Gugten) vindt dat de informatie alleen maar wordt gerecycled en roept op om dit voorstel in alle redelijkheid verder te bespreken.

**PVM** (Smeets) benadrukt dat de raad in de gelegenheid moet worden gesteld om vragen te stellen om zo een afgewogen besluit te kunnen nemen. Als fracties meer informatie nodig hebben, dan moeten ze daar vragen over kunnen stellen.

De **PvdA** (Fokke) vindt niet dat fracties mogen oordelen over andere fracties. Iedere fractie gaat over haar eigen bijdrage. Spreekster herhaalt dat zij, als zij de informatie die de wethouder nu verstrekt eerder had gehad, minder vragen had hoeven te stellen.

De **voorzitter** constateert dat het voorstel nog niet rijp is voor besluitvorming en kondigt aan dit voor te leggen aan het presidium. Hij sluit de bespreking om 20.37 uur.

## **Verslag vergadering raadsronde gele kamer d.d. 27 november 2018**

Verslag: mevrouw Sinsel

### **Controleprotocol 2018 / wijziging reserve overloop & nagekomen begrotingswijzigingen**

#### **Aanwezig:**

Voorzitter: de heer Steijns  
College: wethouder Aarts  
Griffie: mevrouw Vroemen (secretaris)  
Ambtenaren: de heer Baggen

Fractiewoordvoerders: de dames Eurlings (D66), Heine (CDA) en Schut (SP) en de heren Borgignons (PvdA), Severijns (VVD), Van Est (50PLUS), Willems (Seniorenpartij Maastricht) en Passenier (GroenLinks)

**De voorzitter** opent de vergadering om 19.00 uur en deelt mee dat het controleprotocol en de wijziging van de reserve overloop op 6 november is besproken in de commissie Begroting en Verantwoording. Als opdrachtgever voor de jaarrekeningcontrole stelt de raad jaarlijks het controleprotocol vast. Naar aanleiding van de jaarrekeningcontrole 2017 moest nog een wijziging van de regels rondom hantering van de reserve overloop plaatsvinden. Op 11 december zal over beide voorstellen in de raadsvergadering een besluit worden genomen.

**Wethouder Aarts** licht toe dat het controleprotocol ieder jaar aan de orde komt. Externe sociale instellingen zijn vaak te laat met het aanleveren van informatie en daarom wordt dit landelijk buiten de begrotingen gehouden. Dit geldt ook voor de aanbestedingen. De normale toetsingen en controles vinden natuurlijk wel plaats. Bijzonder dit jaar is de reserve overloop. Indien geld uit een potje niet in een bepaald jaar wordt besteed, zou dit eigenlijk moeten vrijvallen aan de algemene middelen. De reserve overloop is aangelegd om dit op te vangen en het praktisch werkbaar te maken.

De **VVD** (Severijns) volgt het advies van de commissie B&V en kan instemmen met de beslispunten van beide voorstellen. Het zijn hamerstukken.

**D66** (Eurlings) sluit zich hierbij volledig aan. Het zijn hamerstukken.

**GroenLinks** (Passenier) beschouwt beide stukken ook als hamerstuk.

De **SP** (Schut) beschouwt beide stukken ook als hamerstuk.

**50PLUS** (Van Est) is tevreden over de informatie die de fractie naar aanleiding van de begrotingsbehandeling heeft ontvangen en stemt in met beide stukken.

Het **CDA** (Heine) beschouwt beide stukken als hamerstukken.

De **Seniorenpartij Maastricht** (Willems) beschouwt beide stukken als hamerstukken. De fractie stelt voor om beide stukken vanavond op de agenda van de raad te zetten als hamerstukken.

De **Partij van de Arbeid** (Borgignons) concludeert tot een hamerstuk.

**De voorzitter** zal bij de afwezige fracties peilen of het stuk vanavond op de raadsagenda kan worden geplaatst. Zo niet, wordt dit op de raadsagenda van 11 december 2018 geagendeerd.

De voorzitter sluit onder dankzegging van de aanwezigen de vergadering om 19.09 uur.

Maastricht, 27 november 2018

Vroemen  
Secretaris

Steijns  
Voorzitter

**Raadsvergadering  
Dinsdag 27 november 2018, 20.30 uur**

Te behandelen zaken:

- 1. Opening, vaststellen agenda en mededelingen**
- 2. Verslagen**
- 3. Ingekomen stukken**
- 4. Wijziging begroting 2019 GGD Zuid-Limburg**
- 5. Begrotingswijzigingen BsGW 2018 en 2019**
- 6. Rekenkamerrapport Zicht op samenwerking**
- 7. Nota Governance bij Verbonden partijen**
- 8. Evaluatie & Actualisatie Hotelbeleid**
- 9. Toeristische woningverhuur (Airbnb)**
- 10. Actualisatie bodemkwaliteitskaart 2019 & Aanpassing nota bodembeheer 2012**
- 11. Controleprotocol 2018 / Wijziging reserve overloop**
- 12. Nagekomen begrotingswijzigingen**

Aanwezig: mevrouw Penn-te Strake (burgemeester), mevrouw J. Goossens (griffier) en 31 leden van de raad. De dames Slangen, Meese, Martens, Maassen en Van der Heijden en de heren Betsch, Gunther en Gorren en wethouder Jongen zijn afgemeld.

Verslaglegging: mevrouw Y.T.M. Sinsel



## 1. Opening, vaststellen van agenda en mededelingen

**De voorzitter** opent de vergadering om 20.52 uur en heet alle aanwezigen van harte welkom. De voorzitter deelt mee dat er een bericht van verhindering is ontvangen van mevrouw Slangen, mevrouw Meese, mevrouw Martens, mevrouw Maassen en mevrouw Van der Heijden en de heer Betsch, de heer Gorren, heer Gunther en wethouder Jongen.

Verder ligt op de tafels een gedichtenbundel van Raoul de Pagter over personen met verward gedrag. Dit wordt aan de raadsleden cadeau gedaan.

Verder deelt de voorzitter mee dat nog onderwerpen aan de agenda worden toegevoegd; agendapunt 10; Actualisatie bodemkwaliteitskaart 2019 & Aanpassing nota bodembeheer 2012, agendapunt 11; Controleprotocol 2018 / Wijziging reserve overloop, agendapunt 12; Nagekomen begrotingswijzigingen.

De agenda wordt conform vastgesteld.

## 2. Verslagen

**De voorzitter** deelt mee dat de verslagen van de raadsavond van 6 november 2018 voorliggen. De verslagen en besluitenlijsten van de raadsavond van 6 november 2018 worden aldus vastgesteld.

## 3. Ingekomen stukken

**De voorzitter** stelt vast dat er geen opmerkingen zijn over de lijst van ingekomen stukken van de periode 12 november 2018 tot en met 23 november 2018 en de overzichten van de openstaande en afgedane moties en toezeggingen. De lijsten worden aldus vastgesteld.

## 4. Wijziging begroting 2019 GGD Zuid-Limburg

**De voorzitter** deelt mee dat de GGD Zuid Limburg voornemens is om een begrotingswijziging door te voeren naar aanleiding van ontwikkelingen op het vlak van jeugdgezondheidszorg, het rijksvaccinatieprogramma en Veilig Thuis. Zoals gebruikelijk bij een gemeenschappelijke regeling krijgt de gemeenteraad de gelegenheid hierop een zienswijze in te dienen. Het college stelt voor dat de raad hiervan daadwerkelijk gebruikmaakt. Men kan de voorgestelde zienswijze teruglezen in het raadsvoorstel. Als de raad hiermee instemt zal deze zienswijze namens de raad worden gecommuniceerd met de GGD. Verder geeft de voorzitter aan dat een amendement op het raadsvoorstel is aangekondigd door 50PLUS. Dit amendement is toegevoegd aan de vergaderstukken.

**50PLUS** (Van Est) licht toe dat bij de behandeling van de gewijzigde begroting het algemene gevoel was dat de raad in een betere positie moet worden gebracht om zijn controlerende en kaderstellende taak uit te voeren, ook indien het een instantie betreft die onder de gemeenschappelijke regelingen valt. Met dit amendement wordt dit onder woorden gebracht. 50PLUS dankt alle betrokken raadsleden, burgerleden en de ambtenaren voor hun inbreng. Het amendement wordt mede ingediend door GroenLinks, Partij Veilig Maastricht, D66, het CDA, de VVD, de SP, de PvdA en M:OED.

*Amendement 50PLUS Objectieve indicatoren*

*Besluit:*

*de zienswijze aan te vullen met:*

- de GGD te verzoeken een verbetervoorstel voor te bereiden voor zijn begroting, met daarin meegenomen indicatoren voor hoeveelheden, prijzen en de complexiteitsaspecten van zijn diverse producten,
- in de jaarrekening zich ook over voornoemde indicatoren te verantwoorden,
- concrete data aan te geven op welk moment de ontwikkelingen rondom de totstandkoming van 1-JGZ-organisatie worden besproken.

**De voorzitter** stelt voor om dit onderwerp kort te behandelen en om alleen stemverklaringen af te leggen. De voorzitter stelt vast dat de raad hiermee akkoord gaat.

**Wethouder De Graaf** stelt vast dat over het voorliggende voorstel ten aanzien van de zienswijze inderdaad in de raadsronde is gesproken. Toen heeft 50PLUS (Van Est) aangekondigd om met een amendement te zullen komen. De wethouder vindt het ook belangrijk om inzicht te hebben in bepaalde aspecten die van tevoren zijn afgesproken. De wethouder merkt ten aanzien van de eerste bullet van het dictum op dat zij dit



zal gaan verzoeken. De GGD zal dan vervolgens met een voorstel komen. Het gaat erom dat de raad op bepaalde punten houvast mist. Er komt echter geen nieuw productenboek. De wethouder kan dit in die zin meenemen. Dit geldt ook voor de ontwikkelingen rondom de totstandkoming van de 1-JGZ. De wethouder wil hierop ook grip hebben en zij is daarom ook voorzitter van de stuurgroep. Wethouder De Graaf geeft in die zin een positief advies over het amendement en dankt de raad voor het meedenken en de betrokkenheid.

**De voorzitter** brengt het amendement in stemming en vraagt wie nog een stemverklaring wil afgeven.

**D66** (Politsch) wil hierin meegaan naar aanleiding van de uitleg van de wethouder. D66 wil 'zitten' op de indicatoren en niet op de producten an sich.

De **Seniorenpartij Maastricht** (Habets) vindt cijfermatige onderbouwingen ook zeer belangrijk, met name ten aanzien van de wachtlijsten. De fractie steunt het amendement.

Stemming over het amendement: 30 stemmen voor. Het amendement is unaniem aangenomen. Aldus besloten.

**Maastricht: Open Eerlijk en Democratisch** (Lurvink) heeft zojuist niet gestemd vanwege problemen met het scherm.

**De voorzitter** antwoordt dat sommige stemkastjes waarschijnlijk stuk zijn. De voorzitter brengt daarop het geamendeerde raadsvoorstel in stemming.

Stemming over het geamendeerde raadsvoorstel: 31 stemmen voor. Het geamendeerde raadsvoorstel is unaniem aangenomen. Aldus besloten.

## 5. Begrotingswijzigingen BsGW 2018 en 2019

**De voorzitter** deelt mee dat het algemeen bestuur van de BsGW een aantal wijzigingen op de begrotingen van 2018 en 2019 in concept heeft vastgesteld. Ook bij deze wijzigingen krijgt de gemeenteraad de gelegenheid om een zienswijze in te dienen. Het college stelt in dit geval voor om hiervan geen gebruik te maken. In de raadsronde gaven de woordvoerders aan dat het een hamerstuk betreft. De voorzitter kijkt rond of de raad daarmee kan instemmen. De voorzitter concludeert tot een hamerstuk. Aldus besloten.

## 6. Rekenkamerrapport Zicht op samenwerking

**De voorzitter** deelt mee dat in november 2015 de rekenkamer het rapport 'zicht op samenwerking: de rol van de raad bij bestuurlijke samenwerking in Maastricht' heeft aangeboden aan de raad. Naar aanleiding van de aanbevelingen in dat rapport is in 2016 een werkgroep van de raad aan de slag gegaan. De resultaten daarvan zijn in januari 2017 gepresenteerd en hebben geleid tot enkele aanpassingen in de werkwijze rondom gemeenschappelijke regelingen. Daarmee zijn veel van de aanbevelingen reeds overgenomen. Aangezien deze aanbevelingen echter nog niet waren vastgesteld door de raad, worden deze vandaag aan de raad voorgelegd.

Er is een amendement op het raadsvoorstel aangekondigd door GroenLinks. Dit amendement is toegevoegd aan de vergaderstukken. De voorzitter heeft begrepen dat de strekking van dit amendement reeds uitvoerig is besproken in de raadsronde. De voorzitter kijkt rond of de raad daarmee kan instemmen.

**GroenLinks** (Korsten) geeft aan dat op het einde van de raadsronde is aangegeven dat een amendement zeer voor de hand zou liggen omdat in het oorspronkelijke voorstel stond dat de raad iets ging doen, wat echter al gedaan was, namelijk een raadscommissie instellen. Dat was een beetje een 'raar' besluit en daarom wordt nu een technische aanpassing in het amendement gedaan.

*Amendement GroenLinks Aanpassen overnemen aanbevelingen rapport Rekenkamer Zicht op samenwerking*

*Besluit:*

*Het beslispunt als volgt te wijzigen:*

*Toevoegen: Met dien verstande dat waar in aanbeveling 6 wordt verwezen naar de instelling van een (tijdelijke) raadscommissie deze thans te lezen als: de commissie B&V wat betreft technische en verantwoordingsaspecten en de raads werkgroep democratische vernieuwing wat betreft nieuwe samenwerkingsvormen met andere gemeentelijke partners in de GR-en.*





**GroenLinks** (Korsten) merkt verder op dat de wethouder van financiën daarna heeft opgemerkt dat ook als de commissie B&V over de kwaliteit van de financiële stukken van de gemeenschappelijke regelingen gaat praten, hij daarvoor toch niet verantwoordelijk zal zijn. Het zijn de onderscheiden wethouders die voor die gemeenschappelijke regelingen staan. Verder is het nog niet duidelijk of al met de voorzitter van de werkgroep democratische vernieuwing is gesproken, zodat ook nog niet duidelijk is of zij deze zware rol op zich wil nemen. Mocht dit niet het geval zijn, moet men misschien naar het presidium verwijzen. Dit wordt te zijner tijd geregeld en de raad wordt hierover geïnformeerd.

**De voorzitter** antwoordt dat hierover nog niet met haar is gesproken.

**Wethouder Janssen** geeft aan dat het college positief adviseert over het amendement.

**De voorzitter** brengt het amendement in stemming.

Stemming over het amendement: 31 stemmen voor. Daarmee is het amendement unaniem aangenomen. Aldus besloten.

**De voorzitter** brengt het geamendeerde raadsvoorstel in stemming.

Stemming over het geamendeerde raadsvoorstel: 31 stemmen voor. Daarmee is het geamendeerde raadsvoorstel unaniem aangenomen. Aldus besloten.

## 7. Nota Governance bij verbonden partijen

**De voorzitter** deelt mee dat in de nota Governance bij verbonden partijen de gemeente uitgangspunten vastlegt voor de samenwerking met verbonden partijen. De nota was toe aan een actualisatie. De geactualiseerde nota is in de raadsronde op 23 oktober 2018 besproken. Naar aanleiding van deze raadsronde heeft de raad van de wethouder een raadsinformatiebrief ontvangen met aanvullende informatie. Deze brief staat gepubliceerd bij de stukken.

**De voorzitter** brengt het raadsvoorstel in stemming.

Stemming over het raadsvoorstel: 29 stemmen voor en 2 stemmen tegen. Daarmee is het raadsvoorstel aangenomen. Aldus besloten.

## 8. Evaluatie & Actualisatie Hotelbeleid

**De voorzitter** deelt mee dat de gemeenteraad in 2009 een hotelbeleid heeft vastgesteld dat stuurt op vernieuwing. Dit beleid is in 2017 praktisch geëvalueerd en in 2018 geëvalueerd op zijn uitkomsten. Het college stelt voor om het Maastrichtse hotelbeleid op een aantal punten te actualiseren. De aanpassingen kan men teruglezen in het raadsvoorstel.

Er is een amendement op het raadsvoorstel aangekondigd door D66 en door M:OED. Daarnaast heeft M:OED een motie aangekondigd. Deze stukken zijn toegevoegd aan de vergaderstukken. De voorzitter geeft eerst het woord aan D66 om het amendement toe te lichten, aangezien dit amendement het meest verstrekkend is.

**D66** (Demas) geeft aan dat de D66 fractie al in eerdere jaren tegen het hotelbeleid heeft gestemd omdat D66 vindt dat een vrije hotelmarkt zichzelf reguleert. D66 vindt dat te veel beperkingen worden opgelegd. Er moet zo min mogelijk worden vastgelegd en worden dichtgetimmerd. Men moet dit overlaten aan de markt. D66 leest daarop het dictum van het amendement voor.

*Amendement D66 Vrijlaten hotelbeleid*

*Besluit:*

*beslispunten 1, 2 en 3 te wijzigen in: 'Het hotelbeleid vrij te laten'.*

De **PvdA** (Van Ham) geeft aan dat een amendement wordt ingediend namens Maastricht: Open Eerlijk en Democratisch en de PvdA. Het betreft een punt waarover al heel vaak in de raadsrondes is gediscussieerd. Het gaat over de term 'vernieuwend'. Wat is vernieuwing? De wethouder heeft daarop niet bevredigend geantwoord. De constatering van het amendement zijn ook minstens even belangrijk als het besluit. De PvdA leest het amendement daarom in zijn geheel voor.



**Besluit:**

*beslispunt 2 aan te vullen met een nieuw voorlaatste streepje met de volgende tekst: 'Een onafhankelijke en externe commissie te belasten met de toetsing van nieuwe initiatieven op het criterium 'vernieuwing'.*

**Maastricht: Open Eerlijk en Democratisch** (Lurvink ) zal de reeds gepubliceerde motie niet indienen.

*Eerste termijn*

Het **CDA** (Peeters) kan het amendement van D66 niet steunen omdat enige mate van regulering van de hotelmarkt belangrijk is. In Maastricht is sprake van een kwalitatief goede hotelmarkt en dat wordt ook onderschreven door de belangenorganisaties. Het CDA wil daarvan niet afwijken en stemt tegen het amendement van D66.

In reactie op het amendement van de PvdA en M:OED ziet het CDA in dezen geen noodzaak om een extra commissie in te stellen. Er zijn geen signalen dat kwalitatief goede hotelinitiatieven vanwege de huidige toets struikelen. Daarnaast zit er ook al een contraexpertise in. Het CDA zal het amendement daarom niet steunen. Het CDA stemt in met het raadsvoorstel.

De **Seniorenpartij Maastricht** (Habets) steunt ook het raadsvoorstel. De fractie ziet geen reden om een vrije markt toe te laten. De SPM heeft vertrouwen in het bestaande systeem. De fractie ziet ook geen reden voor het instellen van een onafhankelijke nieuwe commissie en steunt daarom het amendement van de PvdA en M:OED niet.

**GroenLinks** (Passenier) stelt vast dat na de actualisatie nu een minieme wijziging wordt voorgesteld. Vanuit de evaluatie is het evident dat het beleid dat in de vorige periode is vastgesteld goed werkt. GroenLinks is daarover blij. De diversiteit biedt onderscheidende hotels op de markt. GroenLinks vindt het debat over handhaving ook heel kortzichtig. Het gaat immers om de richting die wordt ingezet en de ontwikkelingen. Deze ontwikkelingen zijn goed en de fractie vindt handhaving een vorm van onmacht. GroenLinks herkent ook niet – hetgeen D66 in het amendement veronderstelt – dat de markt wordt dichtgezet. Er is namelijk enorm veel economische activiteit en het beleid geeft daaraan meer richting. GroenLinks stelt verder vast dat in het amendement van de PvdA en M:OED wordt geconstateerd dat de hotelmarkt onder druk staat. GroenLinks herkent dit niet. Met het instellen van een nieuwe commissie komt er nog meer bureaucratie en wordt het ondernemerschap ondermijnd. GroenLinks is dan ook tevreden over de evaluatie en de kleine aanpassingen. GroenLinks steunt de amendementen dan ook niet.

**D66** (Demas) merkt ten aanzien van het amendement van de PvdA en M:OED op dat hierover al vaker in de raads rondes is gesproken. De wethouder was hierover heel duidelijk. De wethouder heeft aangegeven dat in casu een rapport moet worden opgesteld, naast het inschakelen van nog meer deskundigen. D66 vindt de huidige voorwaarden voldoende en zal het amendement niet steunen.

De **PvdA** (Van Ham) merkt op dat het amendement van D66 haaks staat op de visie van de Partij van de Arbeid op het hotelbeleid. De PvdA zal het amendement dan ook niet ondersteunen.

De **VVD** (Severijns) steunt het amendement van D66 niet. De VVD is tevreden over hoe het hotelbeleid de laatste jaren heeft gewerkt. Verder is de VVD ook tevreden over de kleine aanpassingen. Ten aanzien van het amendement van de PvdA en M:OED merkt de VVD op dat de hotels in Maastricht al behoorlijk vernieuwend zijn. Verder is er ook genoeg aanbod. De VVD zal het amendement dan ook niet steunen. De fractie steunt wel het voorstel van het college.

De **SP** (Pulles) merkt ten aanzien van het amendement van D66 op dat een deregulering tot een destabilisering van de markt leidt. De SP kan daarom niet met het amendement instemmen. Verder kan de SP ook niet instemmen met het amendement van de PvdA en M:OED omdat de fractie een volledig vertrouwen heeft in het huidige systeem.

De **Partij voor de Vrijheid** (Geurts) kan zich vinden in het amendement van D66. De vrije markt weet immers heel goed wat te doen. De fractie ziet echter ook dat het amendement niet zal worden aangenomen. Daarom steunt de PVV het voorstel van het college, in die zin dat duidelijke kaders voor de vrije markt worden gesteld. Verder kan de fractie niet instemmen met het amendement van de PvdA en M:OED. De fractie vindt namelijk dat het onderzoek dat gedaan moet worden door de vernieuwende hotels erg veelomvattend en duidelijk is.



**50PLUS** (Van Est) maakt zich zorgen over de hotelsituatie en met name over de onderbezetting in de midweek. Men weet ook niet hoe lang de huidige hoogconjunctuur nog zal voortduren. Eventuele uitbreidingen kunnen ook ten koste gaan van de huidige hotels. Een pas op de plaats is dan ook nodig. Het grotere aanbod kan immers leiden tot een nog grotere onderbezetting in de midweken bij de andere hotels. Verder denkt 50PLUS ten aanzien van de amendementen dat het neoliberalisme van de laatste jaren niet altijd geldt. De fractie vindt dat voor het hotelbeleid een aantal randvoorwaarden moeten gelden. Ten aanzien van het amendement van de PvdA en M:OED vindt 50PLUS ook dat de term vernieuwing duidelijker en objectiever omschreven moet worden. Wat gebeurt er als het vernieuwende concept na verloop van tijd niet economisch rendabel is? Maar het instellen van een onafhankelijke commissie gaat te ver. Er is al veel deskundigheid en het is beter om dat zo te toetsen. De fractie hoort graag van de wethouder of dit nog nader geconcretiseerd kan worden.

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) sluit aan bij het overgrote deel van de opvatting van 50PLUS. De fractie steunt ook het amendement van de PvdA en M:OED.

**Partij Veilig Maastricht** (Smeets) heeft ook altijd moeite met het woord vernieuwend en wil graag iets tastbaars hebben. De 15% regeling is ook niet controleerbaar. Het voorstel van de wethouder is dus niet toetsbaar en PVM zal het voorstel dan ook niet steunen. Verder zal de fractie het amendement van D66 ook niet steunen omdat de fractie dit niet vrij wil laten. De fractie steunt ook niet het amendement van de PvdA en M:OED.

**Wethouder Aarts** heeft gedroomd van het amendement van D66 (*lucht*). Wat zou een vrij hotelbeleid toch fijn zijn zonder discussies over vernieuwing en aantallen? Dit zou heel wat werk hebben bespaard. De wethouder heeft echter ook begrip voor het standpunt van de SP. De wethouder merkt op dat Adam Smith al heeft uitgelegd dat de marktwerking soms te ver gaat. Verder past het huidige hotelbeleid bij alle uitgangspunten van het coalitieakkoord. Het vrijlaten van de markt zou echter kunnen betekenen dat er te veel hotels in Maastricht komen en dat zou een kannibalisme op de bestaande hotels kunnen inhouden en dan kan niemand meer een goede boterham verdienen. Dat is niet de bedoeling. Het voorstel is dat men van de bestaande – door de deskundigen berekende – marktruimte gebruik kan maken als een concept vernieuwend en creatief is. Dit wordt bepaald door deskundige bureaus en dit wordt vervolgens nogmaals getoetst.

De **PvdA** (Van Ham) vraagt per interruptie waar in al die onderzoeken wordt getoetst dat bepaalde panden gebruikt mogen worden als hotels. De PvdA wil graag dat niet alleen de cijfers gelden. Waar zit de toets ten aanzien van de aanblik van de panden en het aanzien van Maastricht?

**Wethouder Aarts** legt uit dat verbouwingen onder andere ook door de Welstand- en Monumentencommissie worden gewogen. Daarnaast kijken ook verschillende afdelingen van de gemeente Maastricht hiernaar. Dat is een intensief proces dat bovenop het onderzoek komt dat bekijkt of een concept vernieuwend en creatief is. Mensen zijn hiermee ook soms jaren bezig. De wethouder ontraadt beide amendementen. Er is immers ook geen noodzaak voor een tweede Welstand- en Monumentencommissie in Maastricht.

**De voorzitter** brengt de amendementen in stemming. De voorzitter brengt eerst het amendement van D66 in stemming.

Stemming over het amendement van D66: 7 stemmen voor en 24 stemmen tegen. Daarmee is het amendement verworpen.

**De voorzitter** brengt het amendement van M:OED en de PvdA in stemming.

Stemming over het amendement van M:OED en de PvdA: 5 stemmen voor en 26 stemmen tegen. Daarmee is het amendement verworpen.

Vervolgens brengt de voorzitter het raadsvoorstel in stemming. De voorzitter heeft begrepen dat D66 nog een stemverklaring wil afgeven.

**D66** (Demas) vindt het heel jammer dat het D66 amendement niet is gesteund. D66 is nog steeds niet voor het voorgestelde hotelbeleid, maar omdat de voorgestelde aanpassing een verbetering is, zal D66 toch instemmen met het raadsvoorstel. Die aanpassing zorgt immers voor meer marktruimte.

**Partij voor de Vrijheid** (Geurts) heeft per ongeluk zojuist voor gestemd. Dat was niet de bedoeling.

**De voorzitter** antwoordt dat dit wordt genoteerd in het verslag.



Stemming over het raadsvoorstel: 25 stemmen voor en 6 stemmen tegen. Daarmee is het raadsvoorstel aangenomen. Aldus besloten.

## 9. Toeristische woningverhuur (Airbnb)

**De voorzitter** deelt mee dat op verzoek van de gemeenteraad, het college beleid heeft opgesteld inzake de toeristische woningverhuur in Maastricht, zoals bijvoorbeeld via Airbnb. Het college stelt voor om middels een pilot van twee jaar enkele richtlijnen vast te stellen voor deze vorm van woningverhuur en deze hierna te evalueren. Het voorstel is in meerdere rondes besproken met zowel de stad als de raad.

Er is een amendement op het raadsvoorstel aangekondigd door PVM. De voorzitter geeft eerst het woord aan de heer Smeets (Partij Veilig Maastricht) om het amendement van de PVM toe te lichten.

**Partij Veilig Maastricht** (Smeets) deelt mee dat besloten is om het amendement van Maastricht: Open Eerlijk en Democratisch en het amendement van Partij Veilig Maastricht samen te voegen. PVM hoopt op een groot draagvlak en leest het dictum vervolgens voor. Het amendement is mee ondertekend door Maastricht: Open Eerlijk en Democratisch, 50PLUS, de Partij van de Arbeid, de Partij voor de Vrijheid en de Liberale Partij Maastricht.

*Amendement PVM Wijzigen voorwaarden verhuur*

*Besluit:*

*Beslispunt 1 als volgt aan te passen:*

➤ *Bij het derde streepje 'maximaal 60 dagen (overnachtingen) per kalenderjaar' te vervangen door: '- maximaal 30 dagen (overnachtingen) per kalenderjaar'.*

➤ *Bij het zesde streepje 'Eenmalige melding bij de gemeente(ten behoeve van de pilot en het innen van de toeristenbelasting)': te schrappen.(...)*

*Toevoegen aan beslispunt 1 als laatste (zevende) streepje:*

*'- Verhuurders te verplichten een brandveiligheidscontrole te laten uitvoeren.'*

*Eerste termijn*

Het **CDA** (Peeters) kon eerder niet instemmen met de kamerverlaging. Nu de motie van Maastricht: Open Eerlijk en Democratisch is toegevoegd kan het CDA de consequentie daarvan helaas niet overzien. Het CDA vraagt de wethouder om een reactie. Is dit haalbaar? Ten aanzien van de brandveiligheid verwijst de fractie naar de raadsinformatiebrief van 14 november 2018.

De **Seniorenpartij Maastricht** (Habets) is voorstander van een melding per nacht. Daarmee kan een goede evaluatie worden gemaakt en dit kan men ook goed handhaven. Er komt echter ook in december of januari landelijk beleid dat een eerste aanzet zal geven. De SPM wil ten aanzien van een melding per nacht – gezien de kosten – wachten op het landelijk beleid. De fractie steunt daarom het raadsvoorstel en niet het amendement. De fractie vraagt hoe de wethouder aan een melding per nacht alvast tegemoet kan komen in afwachting van het landelijke beleid. Kan de wethouder een evaluatie na een jaar toezeggen, naast een melding per nacht?

In het amendement wordt gesproken over dertig dagen, maar de SPM is een voorstander van zestig dagen omdat dit een pilot is. Met dertig dagen kan men de marktruimte onvoldoende meten. De SPM wil graag weten wat de behoefte in de markt is. Hierop moet het beleid worden afgestemd.

**Partij Veilig Maastricht** (Smeets) vraagt per interruptie of dertig of zestig dagen veel verschil uitmaakt voor het beleid. PVM vindt het beter om met een laag dagen aantal te starten.

De **Seniorenpartij Maastricht** (Habets) geeft aan dat dit een pilot is voor een klein percentage van de markt. De fractie wil de markt graag ruimte geven om de behoeftes te meten. Verder is de brandveiligheid nader toegelicht in de raadsinformatiebrief en de fractie zal zich daarbij aansluiten.

**GroenLinks** (Passenier) is tegen het amendement.

**D66** (Demas) is voor het raadsvoorstel. Er zal immers regelgeving vastgelegd moeten worden, vooral ten aanzien van het heffen van belastingen. De gemeente moet echter niet belastingen gaan heffen als zaken nog niet vastgelegd zijn. D66 ziet het liefst dat het aantal dagen en de groepsomvang worden vrijgegeven. D66 ziet na een afweging van alle belangen, zestig dagen en zes personen als uiterste grens. D66 zal niet lager gaan en daarom steunt D66 het amendement niet.



De **PvdA** (Van Ham) vindt het toch verrassend dat de raad uitgebreid luistert naar de zorgen van bewoners en dat men dan vervolgens toch het voorstel zonder enige aanpassingen goedkeurt. Daarom steunt de PvdA het amendement. De PvdA neemt immers deze zorgen serieus.

De **VVD** (Severijns) heeft ook geluisterd naar de mensen die in Airbnb hebben geïnvesteerd en dit als een extra inkomstenbron beschouwen. Het raadsvoorstel is er gekomen op verzoek van de raad en niet omdat er klachten waren. De VVD vindt zestig dagen ook het absolute minimum. Daarnaast is een eenmalige melding bij de gemeente ook praktisch moeilijk te verwezenlijken. Verder moet iedere huiseigenaar zelf zorgen voor de brandveiligheid van de panden. De VVD steunt het collegevoorstel en niet het amendement.

**Partij Veilig Maastricht** (Smeets) vindt – per interruptie – dat de gemeente bij Airbnb een extra verantwoordelijkheid heeft in het kader van de brandveiligheid ten aanzien van de gasten. Vindt de VVD ook dat iets extra's moet worden gedaan bij Airbnb?

De **VVD** (Severijns) antwoordt dat Airbnb-aanbieders geen bedrijven zijn. De gemeente kan moeilijk bij elk pand in de stad dat geen hotel is en waar grote aantallen mensen overnachten de brandveiligheid gaan controleren. De gemeentelijke organisatie is daarop niet ingericht.

De **SP** (Pulles) kan helaas ook niet voor het amendement stemmen. De SP wil starten met een zestigdagenpilot en dit na afloop eventueel terugschroeven naar dertig dagen. De SP deelt ook de mening van het CDA ten aanzien van de meldplicht per overnachting. Daarnaast is het heel jammer dat verplichte brandveiligheidscontroles in het amendement staan opgenomen. Anders had de SP misschien wel voor het amendement kunnen stemmen.

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) merkt – per interruptie – op dat het eventueel opschroeven van de dagen op veel weerstand vanuit de buurten zal stuiten. Telt deze weerstand niet voor de SP?

De **SP** (Pulles) wil daarom juist liever van meer dagen naar minder dagen gaan.

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) stelt vast dat de SP dus al de weerstand bij dertig dagen vreest.

De **SP** (Pulles) laat zich in dezen geen woorden in de mond leggen.

**Partij Veilig Maastricht** (Smeets) vraagt – per interruptie – of de SP wel het amendement zou steunen indien de brandveiligheid uit het amendement wordt gehaald.

De **SP** (Pulles) legt uit dat als de brandveiligheid in een apart amendement zou staan, de fractie wel voor dat amendement zou kunnen stemmen.

**Maastricht: Open Eerlijk en Democratisch** (Lurvink) deelt de mening van de PvdA.

**Partij voor de Vrijheid** (Geurts) heeft het amendement mee ingediend.

**50PLUS** (Van Est) heeft het amendement mee ingediend. De fractie heeft goed geluisterd naar de zorgen van de bewoners en het huidige beleid neemt deze zorgen niet weg. Het is heel triest dat het erop lijkt dat de argumenten van de bewoners niet meegenomen worden. 50PLUS kiest daarom voor dertig dagen. Verder vindt de fractie een registratiebeleid ook belangrijk. 50PLUS heeft het gevoel dat alles losgelaten wordt en dat iedereen kan doen wat hij/zij wil. Bovendien zijn de apps ook niet al te duur. Verder loopt Maastricht dan vooruit op het landelijke beleid en kan men kijken of het past.

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) steunt het amendement ook en geeft daarmee voorrang aan de leefbaarheid. Ergens ligt een grens en men moet aan de nachtrust van de mensen denken.

**Wethouder Aarts** stelt vast dat dit onderwerp in alle rondes zeer uitgebreid is bediscussieerd. De wethouder vindt ook dat dit nuttig was. De discussie gaat nu over zestig versus dertig dagen. De wethouder wil de discussies van de raadsontdes nu echter niet overdoen. Uit de praktijk is niet gebleken dat dit een probleem is.

**Partij Veilig Maastricht** (Smeets) verwijst – per interruptie – naar Amsterdam waar men heel snel terug is gegaan van zestig dagen naar dertig dagen. Het zou in Maastricht dus ook mis kunnen gaan.

**Wethouder Aarts** legt uit dat de situatie in Amsterdam van een totaal andere orde is. Maastricht kan niet met Amsterdam worden vergeleken.

**Partij Veilig Maastricht** (Smeets) antwoordt dat in andere gevallen Maastricht wel met Amsterdam wordt vergeleken. PVM vindt dat men wel naar andere steden moet kijken.

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) vraagt – per interruptie – wanneer Maastricht zich wel met Amsterdam mag vergelijken. De fractie kan het niet meer volgen.



**Wethouder Aarts** legt nogmaals uit dat Maastricht zich niet moet vergelijken met Amsterdam. De wethouder geeft aan dat er verschillende grote steden zijn die andere keuzes maken dan Amsterdam. Het gaat echter om de inhoud van het probleem.

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) vraagt of de wethouder wel de spankracht van de stad Maastricht onder ogen ziet. Hoe gaat de wethouder hiermee om? Indien men van dertig naar zestig dagen gaat het sowieso over groei.

**Wethouder Aarts** legt uit dat de raad heeft gevraagd om dit nieuwe fenomeen proactief te regelen. De leefbaarheid is ook een belangrijk onderdeel van het voorstel. De wethouder is het niet eens met de conclusie van de Liberale Partij Maastricht over de zestig dagen.

Verder wordt de eenmalige melding bij de gemeente verplicht. Daarnaast moet men zich ook melden voor de toeristenbelasting. De vraag is of daarnaast nog meer meldingen moeten worden gedaan. Wethouder Aarts zegt toe dat – voor de cijfers – aan de mensen wordt gevraagd om de overnachtingen bij te houden en om dit bijvoorbeeld eens per drie maanden te melden (toezegging).

Ten aanzien van het verzoek om dagelijks te melden geeft de wethouder aan dat men nu op een rijdende trein springt waarbij al heel wat ontwikkelingen gaande zijn. Het college wil daarom de landelijke regelingen afwachten. Er komt namelijk ook heel wat kijken bij de verwerking van die gegevens, qua privacy et cetera. Dit nu regelen zou dan ook misschien een kapitaalvernietiging kunnen inhouden. Bovendien vraagt de urgentie niet daarom. De wethouder wil daarom graag een pas op de plaats maken, zoals ook in andere steden wordt gedaan.

De wethouder vindt ook het toevoegen van de brandveiligheidscontrole heel sympathiek, maar momenteel bestaat op basis van het bouwbesluit al de verplichting om aan brandveiligheidseisen te voldoen. Dit kan ook per gebouw verschillend zijn. Verder is het ook maar de vraag of men deze eis aanvullend aan het bouwbesluit mag stellen. Dat is niet nodig.

**50PLUS** (Van Est) vraagt per interruptie meer uitleg over het bouwbesluit. Wordt hierop ook gehandhaafd?

**Wethouder Aarts** legt uit dat mensen – als zij zich melden – worden geïnformeerd waaraan voldaan moet worden. Daarbij zal ook op de verplichtingen van het bouwbesluit worden gewezen. Verder is in het amendement ook niet aangegeven wie de controle moet gaan doen. Daarnaast moet men ook niet wet op wet stapelen. Bij meldingen zal met name een controle uitgevoerd worden, waarbij de brandveiligheid wordt meegenomen.

#### *Tweede termijn*

Het **CDA** (Peeters) geeft de wethouder het voordeel van de twijfel ten aanzien van de handhaving. Verder zal men ook snel zien of de pilot van 100.000 euro met de dwangsom et cetera werkt. Daarnaast herhaalt het CDA de vraag over de versleuteling van de websites.

**Wethouder Aarts** antwoordt dat de versleuteling wordt gedaan als het raadsvoorstel wordt aangenomen (toezegging).

De **Seniorenpartij Maastricht** (Habets) herhaalt de vraag uit de eerste termijn in hoeverre na de evaluatie de melding per nacht kan worden onderzocht in afwachting van de landelijke ontwikkelingen.

**Wethouder Aarts** zegt toe dit te zullen onderzoeken (toezegging). Het is echter ook mogelijk dat dit al eerder gebeurt indien Maastricht aansluit bij de landelijke wetgeving. Dit kan bij de evaluatie worden meegenomen.

**GroenLinks** (Passenier) is voor het raadsvoorstel.

**D66** (Demas) is ook voor het raadsvoorstel.

De **SP** (Pulles) geeft net zoals het CDA de wethouder het voordeel van de twijfel. Daarnaast vraagt de SP of de wethouder de raad inzicht geeft in de werking van de pilot.

**50PLUS** (Van Est) is teleurgesteld in de antwoorden van de wethouder.

**Wethouder Aarts** zal de landelijke wetgeving volgen en de raad hierover informeren, conform afspraak. Zo niet, komt de wethouder hierop bij de evaluatie terug. Dit zijn de gemaakte afspraken.

**De voorzitter** wil gaan stemmen over het amendement.

**Maastricht: Open Eerlijk en Democratisch** (Lurvink) vraagt om een schorsing.



**De voorzitter** schorst de vergadering.

*Schorsing 22.11 – 22.27 uur*

**De voorzitter** heropent de vergadering.

**Maastricht: Open Eerlijk en Democratisch** (Lurvink) heeft geprobeerd om een zo breed mogelijk draagvlak voor het amendement te krijgen. Dat is helaas niet gelukt. Daarom is het dictum van het amendement nu aangepast.

**Partij Veilig Maastricht** (Smeets) legt uit dat helaas iets mis is gegaan en vraagt nogmaals om een schorsing.

**De voorzitter** schorst de vergadering.

*Schorsing 22.31 – 22.36 uur*

**De voorzitter** heropent de vergadering.

**Maastricht: Open Eerlijk en Democratisch** (Lurvink) leest het dictum van het amendement voor.

*Amendement M:OED Aanmelding per overnachting (aangepast)*

*Besluit:*

*In beslispunt 1 de passage bij het laatgenoemde streepje te schrappen (te weten: '- Eenmalige melding bij de gemeente (ten behoeve van de pilot en het innen van toeristenbelasting') en te vervangen door: "- De aanbieder van toeristische woningverhuur is verplicht een (digitale) aanmelding bij de gemeente te doen als verhuurder en vervolgens een (digitale) aanmelding bij de gemeente te doen bij iedere overnachting onder vermelding van het aantal personen".*

**De voorzitter** dankt en geeft het woord aan de PvdA.

De **PvdA** (Van Ham) dient vervolgens ook een aangepast amendement in en leest het dictum voor.

*Amendement PvdA Toeristische woningverhuur maximaal 30 dagen per jaar (aangepast)*

*Besluit:*

*Beslispunt 1, bullet 3 "maximaal 60 dagen (overnachtingen) per kalenderjaar" te wijzigen in "maximaal 30 dagen (overnachtingen) per kalenderjaar".*

**De voorzitter** dankt en geeft het woord aan de Partij Veilig Maastricht.

**Partij Veilig Maastricht** (Smeets) dient vervolgens ook een amendement in en leest het dictum voor.

*Amendement PVM Aanmelding per overnachting (aanpast)*

*Besluit:*

*Toevoegen aan beslispunt 1 als laatste (zevende) streepje: '- Verhuurders te verplichten een brandveiligheidscontrole te laten uitvoeren.'*

**De voorzitter** stelt vast dat er geen behoefte is aan een nieuwe beraadslaging over de drie nieuwe amendementen.

De voorzitter brengt de amendementen in stemming.

Stemming over het amendement van M:OED: 8 stemmen voor en 23 stemmen tegen. Daarmee is het amendement verworpen.

Het **CDA** (Peeters) zal instemmen met het PvdA-amendement. Dit amendement komt overeen met de wens van het CDA vanuit de raadsrondes.

Stemming over het amendement van de PvdA: 12 stemmen voor en 19 stemmen tegen. Daarmee is het amendement verworpen.



Stemming over het amendement van de PVM: 9 stemmen voor en 22 stemmen tegen. Daarmee is het amendement verworpen.

**De voorzitter** brengt het raadsvoorstel in stemming en vraagt wie nog een stemverklaring wil afgeven.

Het **CDA** (Peeters) ziet het liefste een pilot van dertig dagen in plaats van zestig dagen. Het CDA zal echter wel instemmen met het raadsvoorstel omdat dit een verbetering is ten opzichte van de huidige situatie.

**Partij Veilig Maastricht** (Smeets) zal tegenstemmen omdat de fractie en de mensen niet gehoord zijn in de zaken die de fractie graag erdoor wilde duwen.

De **PvdA** (Van Ham) zal ook tegenstemmen omdat de ingebrachte voorstellen niet serieus worden genomen. Daarnaast wordt ook niet gehandhaafd. Het blijft zo nog steeds vrijheid, blijheid.

**Maastricht: Open Eerlijk en Democratisch** (Lurvink) vindt deze pilot als een wassen neus zonder toezicht en handhaving en zal tegenstemmen.

De **Partij voor de Vrijheid** (Geurts) zal voorstemmen. Het is een pilot en zaken kunnen immers nog worden veranderd.

Stemming over het raadsvoorstel: 24 stemmen voor en 7 stemmen tegen. Daarmee is het raadsvoorstel aangenomen. Aldus besloten.

#### **10. Actualisatie bodemkwaliteitskaart 2019 & Aanpassing nota bodembeheer 2012**

**De voorzitter** stelt vast dat dit een hamerstuk is. Aldus besloten.

#### **11. Controleprotocol 2018 / Wijziging reserve overloop**

**De voorzitter** stelt vast dat het controleprotocol een hamerstuk is. Aldus besloten.

#### **12. Nagekomen begrotingswijzigingen**

**De voorzitter** stelt vast dat dit een hamerstuk is. Aldus besloten.

De voorzitter merkt op dat de raad onlangs vanuit de griffie een enquête heeft ontvangen over het leerprogramma voor de raad van 2019. Daarover is vandaag een reminder gestuurd met het vriendelijke verzoek aan alle raadsleden en burgerleden om deze enquête in te vullen. De voorzitter vraagt hiervoor aandacht.

**De voorzitter** dankt iedereen voor de belangstelling en sluit de vergadering om 22.46 uur.

